

ADVIES OVER EEN VOORSTEL VAN AMENDEMENT AANGAANDE HET WETSONTWERP INZAKE HET GERECHTELIJK AKKOORD

Brussel, 15 april 1996

Mijnheer de Minister,

Ik verwijs naar mijn brief van 29 maart jl. waarmee ik U ontvangst meldde van Uw brief van 20 maart 1996, en waarin ik U mededeelde dat de Hoge Raad uiterlijk op 11 april 1996 advies zou uitbrengen over het voorstel van amendement aan het wetsontwerp inzake het gerechtelijk concordaat dat U aan hem voorgelegd had.

Zoals U weet heeft de Hoge Raad sedert meerdere maanden een diepgaand onderzoek verricht naar de preventieve rol die de bedrijfsrevisoren en de accountants reeds moeten vervullen *-en de lege ferenda* nog meer zouden kunnen vervullen ter zake van ondernemingen in moeilijkheden.

De reflectie die hierover gaande is in de Hoge Raad zal binnenkort leiden tot een aanbeveling en sluit op vele punten nauw aan bij het ontwerp van amendement dat U hem voorlegde.

Om die reden staat de Hoge Raad uiteraard volledig achter de principes die vervat liggen in het ontwerp. Het ontwerp wil vooreerst het bestuursorgaan verplichten, enerzijds, om zich expliciet uit te spreken over de redenen die het ertoe aanzetten de waarderingsregels toe te passen die gebaseerd zijn op de veronderstelling van continuïteit van zijn onderneming die in moeilijkheden verkeert (§1) en, anderzijds, om hierover te beraadslagen (§2, lid 1 en 2). Vervolgens wil het ontwerp aan de bedrijfsrevisor de mogelijkheid verlenen om een actievere rol te spelen in dit domein door hem toe te laten zijn vaststellingen mee te delen aan de voorzitter van de rechtbank van koophandel (§2, lid 2 en 3).

Het dient opgemerkt te worden dat het voorstel van amendement door de erin vervatte principes en de duidelijke houding die erin aangenomen wordt op het stuk van de verantwoordelijkheid van de respectieve betrokkenen, zich inschrijft in het verlengde van wat in het Cadbury-rapport over corporate governance geschreven wordt in verband met de *going-concern*-hypothese.

De Hoge Raad oordeelde het niettemin noodzakelijk twee beschouwingen aan te dragen.

De eerste houdt verband met §1 van het voorgestelde ontwerp van artikel 5bis waar deze paragraaf bepaalt dat bij gebreke aan een jaarverslag, de rechtvaardiging van de toepassing van de waarderingsregels in de veronderstelling van continuïteit moet worden opgenomen in een document dat moet worden neergelegd samen met de jaarrekening.

Juist nu de kleine en middelgrote ondernemingen vanaf 1 juli 1996 zullen vrijgesteld zijn van de verplichting om een jaarverslag op te maken, is de Hoge Raad de mening toegedaan dat het aangewezen is deze rechtvaardiging op te nemen in de toelichting bij de jaarrekening eerder dan in een afzonderlijk op te stellen en neer te leggen nieuw document.

De tweede beschouwing houdt verband met de uitdrukking "een redelijke termijn" die gebruikt wordt in §2 van het ontwerp van artikel 5 bis.

Hoewel het zeer moeilijk lijkt om, met het oog op de voortzetting van de exploitatie die mogelijk wordt door de maatregelen die het bestuursorgaan reeds genomen heeft of nog zal nemen, een precieze termijn te bepalen die niet te kort en juist daardoor nutteloos zou zijn, moet men volgens de Hoge Raad toch voorkomen dat de nu voorgestelde en eerder vage formulering zou toelaten om het onvermijdelijke einde van een onderneming zonder reden uit te stellen door een reeks opeenvolgende beslissingen op korte termijn.

De Hoge Raad is daarom van oordeel dat het aangewezen is in de verantwoording van dit amendement hierover enige toelichting te verschaffen.

Uit de terzake geldende internationale en buitenlandse normen, volgt immers dat het, om de jaarrekening vanuit de veronderstelling van continuïteit op te stellen, vereist is dat de periode (*foreseeable future, reasonable period*) gedurende welke er van wordt uitgegaan dat de onderneming in *going-concern* zal zijn na de afsluiting van de jaarrekening maximum één jaar bedraagt.

De Hoge Raad vindt het derhalve passend om, bij wijze van analogie, te beschouwen dat in het algemeen ook de redelijke termijn gedurende welke de maatregelen die genomen werden of nog moeten genomen worden door het bestuursorgaan de voorzetting van de exploitatie toe te laten, op één jaar moet bepaald worden.

Tenslotte heeft de Hoge Raad gedurende het onderzoek van het voorstel dat U hem ter overweging hebt voorgelegd, het bijzonder belang vastgesteld dat de informatie van de ondernemingsraad op dit domein inneemt. De Hoge Raad zal hierop meer specifiek ingaan in de aanbeveling waarvan ik hoger gewag gemaakt heb, en die ik U te gepasten tijde zal laten geworden.

Uiteraard houd ik mij ter Uwer beschikking om elke bijkomende inlichting te verspreken waarom U zou vragen.

Inmiddels blijf ik,

Met bijzondere hoogachting,