

## ADVIES OVER HET ONTWERP VAN CONTROLE- AANBEVELING INZAKE KWALITEITSBEHEERSING VAN DE CONTROLEWERKZAAMHEDEN

D. 27/11/97

### Inleiding

---

De ontwerp-aanbeveling die ter advies aan de Hoge Raad wordt voorgelegd, heeft tot doel punt 1.1.4. van de algemene controlenormen te verduidelijken, waarin onder meer staat dat "een nauwgezette uitvoering van de controle vergt dat de revisor die verantwoordelijk is voor het dossier, hieraan persoonlijk voldoende aandacht besteedt", waarbij de fundamentele beginselen worden vastgelegd en aanwijzingen worden gegeven omtrent de maatregelen inzake kwaliteitsbeheersing, die zowel voor het kabinet in zijn geheel als voor elke individuele controle-opdracht passend moeten zijn.

### Algemene opmerking

---

Bij zijn onderzoek heeft de Hoge Raad vastgesteld dat, op een paar aanpassingen na, ingegeven door de Belgische context (bv. punt 1.2., 2.3.b), 3.2., 3.3.2. en 3.6.3.) dan wel om striktere vereisten op te leggen (bv. punt 3.6.), de ontwerp-tekst integraal overeenstemt met de International Standard on Auditing "Quality control for Audit Work" van de International Federation of Accountants (sub nr 220 in de uitgave 1997 van het IFAC handboek, p. 65).

De ontwerp-aanbeveling kadert in het programma van het Instituut der Bedrijfsrevisoren opgezet om aanbevelingen te formuleren voor de interpretatie van de algemene controlenormen, uitgaande van de werkzaamheden van de IFAC (IBR, jaarverslag 1992, p. 89 en 1993, p. 91).

### Specifieke opmerkingen

---

Inleiding : de voorstelling van de eerste alinea van punt 1.1. zou moeten worden aangepast, want zij geeft de indruk dat paragraaf 1.1.4. van de algemene controlenormen integraal wordt weergegeven, terwijl het enkel om een uittreksel gaat. Bovendien zou duidelijk moeten worden aangegeven dat het gaat om algemene controlenormen.



**Punt 2.3.** : de verwoording van punt b) zou in het Frans moeten worden afgestemd op het Nederlands, dat punt 6.b) van het document van de IFAC correct weergeeft. Voorts zou in de Franse tekst, in punt e), het woord "avec" op de derde regel, moeten worden vervangen door "à".



**Punt 3.3.1. en 3.3.2.** : de inhoud van punt 3.3.1. in het Frans stemt overeen met punt 3.3.2. in het Nederlands, en omgekeerd. Beide versies zouden op elkaar moeten worden afgestemd.

**Punt 3.5.** : bij onderzoek van de tekst kan niet duidelijk worden uitgemaakt of de controleprocedure voor de assistent dezelfde is naargelang die al of niet de hoedanigheid van expert heeft. Het geval waarin een assistent de hoedanigheid van expert heeft, wordt inderdaad enkel in punt 3.6.3. behandeld, en dan nog op marginale wijze. Als er geen gelijkheid is, dan moeten beide situaties ook duidelijk worden onderscheiden.



**Punt 3.6.2.** : de Nederlandse en Franse tekst zouden beter bij elkaar moeten aansluiten. Zo is, bij voorbeeld, de inhoud van de uitdrukking "op gepaste tijdstippen" , niet terug te vinden in de Franse tekst (a) en wordt noch in de Nederlandse tekst noch in de IFAC norm (punt 16) de risicowaardering beperkt tot de interne controlerisico's, wat wel het geval is in de Franse tekst (b).

**Punt 3.6.3.** : enerzijds zou bondig moeten worden aangegeven wat men verstaat onder "hoedanigheid van expert" en anderzijds zou de aanbeveling inzake het gebruik maken van de werkzaamheden van deskundigen, uitdrukkelijk moeten worden vermeld en zouden de woorden "dezelfde aanbeveling" in de Nederlandse en "cette même recommandation" in de Franse tekst moeten worden geschrapt.

Indien, ten slotte, de bijlage bij de tekst van de IFAC bij de aanbeveling wordt gevoegd, dan moet in de aanbeveling daarnaar worden verwezen.

