

**Advies over de wijziging van het K.B. van  
17 maart 1986 betreffende de voordracht  
door de ondernemingsraden van  
kandidaten voor de opdracht van  
commissaris-revisor of van bedrijfsrevisor**

H.R.B. 89.11.D d.d. 16.11.1989

H.R.B. 89/11.D

16.11.1989

ADVIES OVER DE WIJZIGING VAN HET K.B. VAN  
17 MAART 1986 BETREFFENDE DE VOORDRACHT DOOR DE  
ONDERNEMINGSRADEN VAN KANDIDATEN VOOR DE OPDRACHT  
VAN COMMISSARIS-REVISOR OF VAN BEDRIJFSREVISOR

---

1. Probleemstelling

- (1) Het ontwerp K.B. is bedoeld om het oorspronkelijke Koninklijke Besluit van 17 maart 1986 aan te passen aan de noodwendigheden van een voordracht voor de ondernemingsraad wanneer een burgerlijke professionele vennootschap de opdracht van commissaris-revisor vervult.
- (2) Aangezien een rechtspersoon in feite steeds optreedt langs natuurlijke personen bepaalt de wet dat in dergelijke gevallen de revisorenvennootschap een permanente vertegenwoordiger moet aanstellen. Het ontwerp K.B. regelt de voorstelling van zowel de revisorenvennootschap als de permanente vertegenwoordiger.

2. Advies

- (3) In het algemeen kan de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat instemmen met de voorgestelde regeling die erin bestaat een onderscheid te maken tussen de voorstelling van natuurlijke personen en rechtspersonen. Voor de natuurlijke personen wordt de

bestaande regeling ongewijzigd gehandhaafd. Voor de rechtspersonen wordt een bijzondere informatie voorzien betreffende de rechtspersoon als zodanig en worden verder de regels van de natuurlijke personen ongewijzigd toegepast op de permanente vertegenwoordiger die wordt aangeduid door de rechtspersoon die de opdracht zal vervullen.

Er blijven evenwel twee punten die niet volledig naar wens geregeld zijn in dit ontwerp.

a. De permanente vertegenwoordiger

- (4) Het eerste betreft de permanente vertegenwoordiger. In art. 4 § 3 tweede lid wordt de verplichting om een curriculum vitae voor te leggen opgelegd aan de permanente vertegenwoordiger van de revisorenvennootschap. Hetzelfde geldt voor de verplichting om aanwezig te zijn op de voorstelling en om te antwoorden op vragen vermeld in art. 5 derde en vierde zin.
- (5) Art. 33 § 2 van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van Bedrijfsrevisoren beperkt de mogelijkheid om een vertegenwoordiger aan te duiden tot de vennoten, zaakvoerder of bestuurders van een revisorenvennootschap. M.a.w. de mogelijkheid om medewerkers niet-vennoten of niet-bestuurders die overigens volwaardig lid zijn van het Instituut aan te duiden tot permanente-vertegenwoordigers is volledig uitgesloten. In de praktijk blijkt evenwel dat er onvoldoende revisoren zijn die de hoedanigheid hebben van bestuurder of vennoot, om de functie van permanente vertegenwoordiger uit te oefenen. Als gevolg hiervan komt de uitoefening van de opdracht van de permanente vertegenwoordiger in de ondernemingsraad in het gedrang.

(6) Het lijkt de Hoge Raad dan ook aangewezen dat de mogelijkheid om alleen een vennoot of bestuurder aan te wijzen tot permanente vertegenwoordiger zou worden uitgebreid tot alle medewerkers van een vennootschap, op voorwaarde dat de betrokken medewerker lid zou zijn van het Instituut der Bedrijfsrevisoren. Een mogelijkheid hiertoe zou erin bestaan om naast de permanente vertegenwoordiger (bestuurder of vennoot) ook een voorstelling te organiseren van een medewerker. Aangezien de wet evenwel duidelijk de aanstelling van een medewerker niet vennoot of bestuurder verbiedt, komt het verkieselijker voor art. 33 § 2 van de wet van 1953 te wijzigen. Deze wijziging zou dan uitdrukkelijk moeten voorzien dat alle medewerkers die lid zijn van het Instituut der Bedrijfsrevisoren kunnen worden aangesteld als permanente vertegenwoordiger.

(7) Tenslotte dient opgemerkt te worden dat de wet slechts toelaat één permanente vertegenwoordiger aan te duiden die verantwoordelijk is voor de opdracht. De verwijzing naar de mogelijkheid om meerdere vertegenwoordigers aan te duiden zou bijgevolg moeten geschrapt worden. Deze bemerking geldt uiteraard niet wanneer bijvoorbeeld om taalkundige redenen verschillende natuurlijke personen van eenzelfde revisorenvennootschap bij eenzelfde onderneming moeten worden aangeduid.

b. Informatie over de revisorenvennootschap

(8) In de toevoeging van paragraaf 3 tweede lid moeten de activiteiten en de werking van de revisorenvennootschap worden uiteengezet. Ten einde de werking van de vennootschap goed te begrijpen is het wenselijk om ook de structuur en de organisatie van de vennootschap

uiteen te zetten en de eventuele verhouding van de revisorenven-nootschap tot andere verwante dienstverlenende vennootschappen. Deze informatie moet bij de voorstelling van de revisoren-vennootschap eveneens worden uiteengezet.

c. De vorm van het besluit

- (9) Het ontwerp besluit vertoont een zeer voorlopige vorm. Het zou eigen artikels moeten hebben die coördinatie toelaten met het oorspronkelijke besluit. Bovendien moet de verwarring tussen paragrafen en leden worden opgeheven. De artikelen 4 en 5 van het oorspronkelijk besluit bevatten geen paragrafen. Indien men paragrafen wenst moeten de oorspronkelijke artikelen volledig aangepast worden.