

Vertaling van de originele Franstalige versie

De heer Benoît VANDERSTICHELEN
Voorzitter van het Instituut van de Accountants en
de Belastingconsulenten

E. Jacquainlaan 135/2

1000 BRUSSEL

Brussel, 10 maart 2014

Geachte heer Voorzitter,

U heeft me op 20 december 2013 een schrijven overgemaakt, samen ondertekend met de Voorzitter van het IBR, met een ontwerp van norm inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van handelsvennootschappen, goedgekeurd door de Raad van het IAB op 10 december 2013 en door de Raad van het IBR op 13 december 2013, dit met het oog op de goedkeuring (overeenkomstig artikel 30 van de wet van 22 juli 1953) / voor advies (overeenkomstig artikel 27 van de wet van 22 april 1999) door de Hoge Raad voor de Economische Beroepen.

De gezamenlijke norm van 2002 inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van handelsvennootschappen moest worden aangepast ingevolge de goedkeuring door de Belgische wetgever op datum van 8 januari 2012 van een wet (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 18 januari 2012), waarmee de regels inzake fusies en splitsingen uit het Wetboek van vennootschappen grondig worden gewijzigd in het kader van de omzetting in het Belgisch recht van de richtlijn 2009/109/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 tot wijziging van de Richtlijnen 77/91/EEG, 78/855/ EEG en 82/891/EEG van de Raad en Richtlijn 2005/56/EG wat verslaggevings- en documentatieverplichtingen in geval van fusies en splitsingen betreft.

Naar aanleiding van deze wetswijziging hebben het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (IBR) en het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten (IAB) de huidige norm, zoals in december 2002 goedgekeurd, grondig aangepast. Het gaat om een gezamenlijke norm uit 2002 die zowel voor het IBR (goedgekeurd door de Raad van het IBR op 6/12/2002) als voor het IAB (goedgekeurd door de Raad van het IAB op 2/12/2002) geldt, want dergelijke opdrachten behoren tot het "gedeelde monopolie".

Beide instituten hebben een gemeenschappelijke werkgroep *ad hoc* opgericht om uit te zoeken op welke punten de gezamenlijke norm van 2002 dient te worden gewijzigd.

Na afloop van de werkzaamheden van die gemeenschappelijke werkgroep *ad hoc* heeft de Raad van het IBR, overeenkomstig de bepalingen van artikel 30 van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor, op 12 oktober 2012 (mededeling 2012/16) een openbare raadpleging gelanceerd over een ontwerp van norm inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van handelsvennootschappen. Deze openbare raadpleging liep tot 15 december 2012.

In de loop van deze openbare raadpleging ontving de Voorzitter van het IBR slechts één reactie, namelijk van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, die een bedenking had in verband met het statuut van de norm waarop de raadpleging betrekking had, in die zin dat in geen enkele considerans werd aangegeven dat het om een gezamenlijke norm ging.

Na deze openbare raadpleging heeft de Voorzitter van het IBR op datum van 24 april 2013 een schrijven gericht aan de Hoge Raad met het verzoek om goedkeuring van een voorstel van een door de Raad van het IBR op 8 maart 2013 goedgekeurde norm. Daarnaast ontving de Hoge Raad ook een gemeenschappelijk schrijven op datum van 27 juni 2013, met (vanwege het IBR) het verzoek om goedkeuring, respectievelijk (vanwege het IAB) het verzoek om advies met betrekking tot het ontwerp van een gezamenlijke norm.

Ter gelegenheid van een vergadering tussen de leden van de Hoge Raad en de vertegenwoordigers van beide instituten (hoorzitting met de vertegenwoordigers van het IBR / ontmoeting met de vertegenwoordigers van het IAB) op 10 juli 2013 heeft de Hoge Raad opheldering gevraagd in verband met een aantal punten die zowel ten gronde als naar vorm dienden te worden verduidelijkt. Na afloop van deze hoorzitting / ontmoeting diende te worden vastgesteld dat de ter goedkeuring voorgelegde ontwerpnorm nog niet definitief vorm had gekregen en nog verder overleg tussen beide instituten nodig was.

De vertegenwoordigers van beide instituten hebben dan ook bij brief van 16 juli 2013 gevraagd om het verzoek om goedkeuring / advies met betrekking tot het ontwerp van een gezamenlijke norm in te trekken.

Op 26 augustus 2013 had een ontmoeting plaats met de vertegenwoordigers van de Hoge Raad, van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren en van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten, met de bedoeling van gedachten te wisselen over de punten die op 10 juli 2013 ter sprake waren gekomen.

Daarop heeft het IBR tussen 19 november en 2 december 2013 een tweede openbare raadpleging gelanceerd, overeenkomstig de bepalingen van artikel 30 van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor (voorstel van norm begin november goedgekeurd door de Raad van het IBR), na afloop waarvan op 20 december 2013 een nieuw voorstel van een gezamenlijke norm ter goedkeuring / advies aan de Hoge Raad is voorgelegd.

Dit (vanwege het IBR) ter goedkeuring, respectievelijk (vanwege het IAB) ter advies voorgelegd voorstel van een gezamenlijke norm werd door hun respectieve Raad goedgekeurd op 10 december 2013 (IAB) en op 13 december 2013 (IBR).

Vooraleer het verzoek van de vertegenwoordigers van het IBR om goedkeuring van het ontwerp van norm te behandelen, hebben de leden van de Hoge Raad, overeenkomstig artikel 30 van de wet van 22 juli 1953, de vertegenwoordigers van het IBR gehoord, ter gelegenheid van de vergadering van de Hoge Raad op 10 maart 2014. Tijdens diezelfde vergadering van de Hoge Raad had ook een ontmoeting plaats tussen de leden van de Hoge Raad en de vertegenwoordigers van beide instituten.

Tijdens de vergadering van 10 maart 2014 hebben de leden van de Hoge Raad niet enkel een hoorzitting gehouden, maar ook de ter goedkeuring voorgelegde ontwerpnorm onderzocht. In die context ging een bijzondere aandacht naar drie aspecten:

- het feit dat de ter goedkeuring / advies voorgelegde ontwerpnorm duidelijk aangeeft dat de opdracht krachtens het Wetboek van vennootschappen de aflevering van een duidelijke verklaring impliceert (de ruilverhouding [is / is niet] redelijk) waardoor het onmogelijk is enig voorbehoud te formuleren (wat wel kon in het aanvankelijke ontwerp in de openbare raadpleging van 2012);
- het feit dat de ter goedkeuring / advies voorgelegde ontwerpnorm het afleveren van een onthoudende verklaring enkel toestaat bij toepassing van de mogelijkheid bepaald in artikel 694, lid 2, van het Wetboek van vennootschappen en ingeval geen schriftelijke toelichting van de methoden voor de vaststelling van de ruilverhouding voor de diverse soorten van aandelen kon worden verkregen;
- het feit dat de eerdere §§ 1.3.3 en 1.3.6 uit de gezamenlijke norm van 2002, die aanvankelijk waren geschrapt, opnieuw zijn ingevoegd.

Tijdens de hoorzitting / ontmoeting hebben de vertegenwoordigers van het IBR / IAB gewezen op een fout in de ter goedkeuring / advies voorgelegde gezamenlijke ontwerpnorm, meer bepaald in punt 2.4.7, waar lid 2 als volgt dient te worden gelezen: "*... hij houdt rekening met de noodzaak om in zijn verslag een afkeurende verklaring tot uitdrukking te brengen.*"

Na afloop van de vergadering van 10 maart 2014 hebben de leden van de Hoge Raad beslist om een gunstig advies te formuleren omtrent het ontwerp, zoals door de Raad van het IAB overgemaakt, mits formele aanpassing van de laatste zin van lid 2 van punt 2.4.7 van de voornoemde gezamenlijke ontwerpnorm.

Verder is een schrijven gericht aan de federale Minister, bevoegd voor Economie, de heer Johan VANDE LANOTTE, teneinde hem op de hoogte te brengen van de beslissing om het ontwerp, overgemaakt door de Raad van het IBR, goed te keuren, mits de formele aanpassing zoals opgemerkt door de vertegenwoordigers van het Instituut tijdens de hoorzitting.

Met de meeste achting,

Jean-Marc DELPORTE

Voorzitter