

De heer Tom MEULEMAN
Voorzitter IBR
Renaissance Building
E. Jacquainlaan 135/1

1000 BRUSSEL

Brussel, 22 januari 2021

Geachte heer Voorzitter,

Betreft: Verzoek tot herformulering van het ontwerp van “norm inzake de opdracht van de bedrijfsrevisor in het kader van een inbreng in natura en quasi-inbreng” naar aanleiding van de hoorzitting op 15 januari 2021

Wij verwijzen naar uw verzoek om goedkeuring van 16 oktober 2020 van een ontwerp van norm inzake de opdracht van de bedrijfsrevisor in het kader van een inbreng in natura en quasi-inbreng, alsook naar de aanvullende mails van het IBR van 2 november 2020 en 12 januari 2021 met een aantal vormelijke rechtzettingen in het ontwerp.

Zoals voorgeschreven door artikel 31, § 1, derde lid van de wet van 7 december 2016, heeft omtrent dit ontwerp van norm op 15 januari 2021 met de vertegenwoordigers van uw instituut een hoorzitting plaatsgevonden.

Naar aanleiding van de bespreking van het ontwerp met de vertegenwoordigers van uw instituut in het kader van deze hoorzitting, is gebleken dat er zich nog een aantal aanpassingen aan het ontwerp opdringen en aanvullende bevestiging nodig is.

Het betreft met name de volgende opmerkingen die door de leden van de Hoge Raad zijn geformuleerd:

➤ **Inzake de interconnectie met andere normen (nieuwe/bestaande)**

In het ontwerp van norm wordt vermeld dat een inbreng in natura alleenstaand kan gebeuren of in combinatie met andere verrichtingen, zoals de wijziging van rechten verbonden aan soorten van aandelen, de uitgifte van nieuwe aandelen of de uitgiftes van converteerbare obligaties en inschrijvingsrechten (par. A2. - Toepassingsgebied).

Volgens par. A2., lid 2, van het ontwerp zal de bedrijfsrevisor deze opdrachten uitvoeren *“rekening houdend met de door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren aanbevolen werkzaamheden. (zie ook par. 41) [Placeholder: te wijzigen door eventuele specifieke normen terzake die op dit moment worden uitgewerkt.]”*.

Een gelijkaardige bepaling is opgenomen onder par. A31 - Controlewerkzaamheden.

De leden van de Hoge Raad hebben begrip voor het opzet van deze verwijzing, met name de bedrijfsrevisoren zo omstandig mogelijk informeren, maar zijn van oordeel dat de vage verwijzing naar *“eventuele specifieke normen die op dit moment worden uitgewerkt”* en de onduidelijke toevoeging van een *“placeholder”* niet thuishoren in een norm die geacht wordt bindend te zijn voor de bedrijfsrevisoren (zoals bedoeld in artikel 31, § 4, 1ste lid van de wet van 7 december 2016). De rechtszekerheid komt in het gedrang door in de ontwerpnorm te bepalen dat de bedrijfsrevisor deze opdrachten zal uitvoeren rekening houdend met de door het Instituut aanbevolen werkzaamheden, terwijl het normatief kader voor deze werkzaamheden (nog) niet voorhanden is.

Voormelde verwijzingen in par. A2, lid 2 en par. A31 dienen dan ook te worden weggelaten.

Daarnaast wordt in het ter goedkeuring voorgelegd ontwerp van norm verwezen naar bestaande normen, die – onder meer ingevolge de inwerkingtreding van het nieuw WVV – duidelijk achterhaald zijn; dit is met name het geval voor de verwijzing in par. 4 van het ontwerp naar de *“norm inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van vennootschappen”* die dateert van 2014.

De leden van de Hoge Raad dringen erop aan dat het IBR spoedig werk maakt van de actualisering van het bestaand normatief kader, in het bijzonder om rekening te houden met de inwerkingtreding van het nieuw WVV. Tegelijk zijn de leden van de Hoge Raad zich ervan bewust dat de noodzakelijke en dringende aanpassingen in het bestaand normatief kader (onder meer wat betreft de norm inzake de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen) de eventuele goedkeuring van een nieuwe norm (zoals deze die ter goedkeuring wordt voorgelegd) niet in de weg mag staan.

Tijdens de hoorzitting hebben de vertegenwoordigers van het IBR alvast bevestigd dat de voorbereidende werkzaamheden voor de actualisering van het bestaand normatief kader (onder meer met een aanpassing aan het nieuw WVV) reeds ver gevorderd zijn.

Een concreet en uitdrukkelijk engagement vanwege het IBR voor een spoedige bijwerking van de bestaande normen is voor de Hoge Raad echter onontbeerlijk.

➤ **Inzake een model van opdrachtbrief**

In par. 17 van het ontwerp van norm wordt voorgeschreven dat de bedrijfsrevisor, voorafgaand aan de uitvoering van een opdracht, een opdrachtbrief dient te verkrijgen.

Zoals reeds herhaaldelijk benadrukt in het kader van de goedkeuringsprocedure van andere ontwerpnormen, dringen de leden van de Hoge Raad erop aan om in bijlage bij de ontwerpnorm een model van opdrachtbrief toegevoegd te zien.

Naast voormelde aanpassingen, dient het ontwerp ook nog te worden bijgestuurd teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van het College van toezicht op de bedrijfsrevisoren; wij verwijzen hiervoor naar onze mail van 6 januari 2021 waarmee wij u de commentaar van het College van 9 december 2020 omtrent het ontwerp van norm, aansluitend op de raadpleging van de Hoge Raad, hebben overgemaakt.

Gelet op hetgeen voorafgaat, verzoeken wij u dan ook om, in toepassing van artikel 31, § 1, 5^{de} lid van de wet van 7 december 2016, ons zo spoedig mogelijk een aangepaste versie van de ontwerpnorm te bezorgen, opdat de Hoge Raad de geherformuleerde ontwerpnorm ter gelegenheid van zijn vergadering van 5 februari 2021 opnieuw kan analyseren.

Het spreekt uiteraard vanzelf dat wij ons ter beschikking houden mocht u nog verdere toelichting of verduidelijking nodig achten.

Wij kijken met belangstelling uit naar uw verdere berichten.

Met vriendelijke groeten,



Jean-Marc DELPORTE
Voorzitter