

Advies van 28 januari 2026

over een ITAA-“ontwerp van norm omtrent de begeleiding van de beroepsbeoefenaars - niet stagiairs door het ITAA bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten”

Executive Summary

De Hoge Raad heeft op 28 januari 2026 een éénsluitend advies uitgebracht inzake een “ontwerp van norm omtrent de begeleiding van de beroepsbeoefenaars – niet stagiairs door het ITAA bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten”, zoals door het ITAA aan de Hoge Raad voor advies voorgelegd.

Nadat de Hoge Raad de wettelijke basis van zijn tussenkomst en het dwingend karakter van zijn beoordeling in herinnering heeft gebracht, wordt in dit advies vooreerst de ontwerpnorm gekaderd binnen de diverse voorstellen van het instituut tot hervorming van het normatief kader, toepasselijk op de ITAA-leden (cf. “B. Vooraf – Context”). Dan volgt een beknopte samenvatting van het voorwerp van de adviesaanvraag (cf. “C. Voorwerp van de adviesaanvraag”).

Het éénsluitend advies van de Hoge Raad omtrent de voorgelegde ontwerpnorm is – globaal genomen – positief, niettegenstaande het voorbehoud omtrent de evenredigheidsbeoordeling door het instituut en de naleving van de grondbeginselen inzake de gegevensbescherming (cf. “D.1. Algemene bedenkingen”). Desalniettemin heeft de Hoge Raad nog een aantal specifieke opmerkingen omtrent het ontwerp (cf. “D.2. Specifieke aandachtspunten”), meer bepaald inzake:

- de misleidende titel van de ontwerpnorm;*
- het verruimd toepassingsgebied van de ontwerpnorm;*
- de nood aan verduidelijking van de gehanteerde terminologie;*
- de nood aan rechtszekerheid omtrent de gevraagde info ;*
- de link met het (toekomstig) koninklijk besluit inzake “kwaliteitstoetsing”;*
- de nood aan duidelijkheid over wie toegang heeft en waarvoor de info wordt gebruikt/bijgehouden;*

- *de oprichting van een nieuwe “Cel Begeleiding”, ter vervanging van de vroegere “Commissie van toezicht” ingevolge de opheffing van de “Algemene controlenorm” van 1991.*

In verband met deze punten verzoekt de Hoge Raad het instituut uitdrukkelijk om de nodige aanpassingen aan het ontwerp door te voeren, alsook om een aangepaste versie aan de Hoge Raad terug te bezorgen – bij voorkeur binnen de twee maanden te rekenen vanaf de datum van onderhavig advies – alvorens de ontwerpnorm formeel door de Raad van het ITAA te laten goedkeuren (cf. “D.3. Conclusie”).



Conseil supérieur des Professions économiques

Hoge Raad voor de Economische Beroepen

Advies van 28 januari 2026

over een ITAA-“ontwerp van norm omtrent de begeleiding van de beroepsbeoefenaars – niet stagiairs door het ITAA bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten”

A. INLEIDING

1. Via het schrijven van 3 september 2025 (ontvangen per mail op 3 september 2025) hebben de Voorzitter en Ondervoorzitter van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants (afgekort IBA, verder *Institute for Tax Advisors and Accountants*¹ of ITAA genoemd), respectievelijk de heren Bart VAN COILE en Vincent DELVAUX, aan de Hoge Raad een verzoek om advies overgemaakt inzake een ITAA-“ontwerp van norm omtrent de begeleiding van de beroepsbeoefenaars – niet stagiairs door het ITAA bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten”.

Opdat de adviesaanvraag vanwege het instituut als volledig kan worden beschouwd, heeft de Hoge Raad in een schrijven van 6 oktober 2025 aan het ITAA een aantal vragen om bijkomende verduidelijking overgemaakt (via mail van 7 oktober 2025). Hierop hebben de Voorzitter en Ondervoorzitter van het instituut gereageerd via hun schrijven van 19 november 2025 (mail vanwege het ITAA ontvangen door de Hoge Raad op 21 november 2025).

¹ De verkorte benaming van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants is “IBA”, maar in zijn communicatie mag het instituut ook de benaming “*Belgian Institute for tax advisors and accountants*” gebruiken (cf. artikel 61, 6de lid, van de wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur), ofwel “ITAA”.

2. De voor advies voorgelegde ontwerpnorm is door de Raad van het ITAA uitgewerkt in het kader van zijn bevoegdheid voor het uitvaardigen en openbaar maken van technische normen en aanbevelingen, specifiek voor de uitoefening van het beroep van accountant en belastingadviseur.

Deze bevoegdheid van de Raad van het instituut is gebaseerd op artikel 72, eerste lid, 2°, van de *wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur* (hierna: de wet van 17 maart 2019).

3. De Hoge Raad voor de Economische Beroepen heeft van de wetgever de opdracht gekregen bij te dragen tot de ontwikkeling van het wettelijk, reglementair en normatief kader dat van toepassing is op de economische beroepen, onder meer via het verstrekken van adviezen of aanbevelingen aan het Parlement, de regering of de instituten voor de economische beroepen.

Meer in het bijzonder moet de Hoge Raad verplicht worden geraadpleegd door het instituut over elke beslissing met een algemene draagwijdte die de Raad van het instituut neemt met het oog op het uitvaardigen van een technische norm of aanbeveling, specifiek voor de uitoefening van het beroep (zoals bedoeld in artikel 72, eerste lid, 2°, van de wet van 17 maart 2019).

De wetgever heeft bepaald dat de Raad van het ITAA niet kan afwijken van een advies dat door de meerderheid van de leden van de Hoge Raad is goedgekeurd, indien het advies een aangelegenheid betreft die betrekking heeft op meer dan één beroep of hoedanigheid (artikel 80, tweede lid, tweede zin van de wet van 17 maart 2019).

Gelet op het feit dat onderhavig advies betrekking heeft op meerdere hoedanigheden, met name op de hoedanigheid van (gecertificeerd) accountant, gecertificeerd belastingadviseur en fiscaal accountant, **kan de Raad van het instituut van dit advies van de Hoge Raad niet afwijken.**

De Hoge Raad heeft onderhavig advies uitgebracht binnen een termijn van drie maanden, te rekenen vanaf 21 november 2025, dit is de datum waarop het dossier met de adviesaanvraag vanwege het ITAA als volledig is beschouwd (artikel 80, derde lid, van de wet van 17 maart 2019).

B. VOORAF - CONTEXT

4. Voor een goed begrip van onderhavig advies, acht de Hoge Raad het noodzakelijk om eraan te herinneren dat zijn wettelijke opdracht erin bestaat na te gaan of bij de uitoefening van de opdrachten door de beroepsbeoefenaars en bij het uitwerken van het normatief kader door het instituut het **algemeen belang en de vereisten van maatschappelijk verkeer worden in acht genomen** (cf. artikel 79, derde lid, van de wet van 17 maart 2019).

De Hoge Raad onderzoekt (onder meer) of de voorgestelde ontwerpnorm voldoende helder en duidelijk is geformuleerd, dit met het oog op de nodige rechtszekerheid en om een correcte toepassing ervan door de beroepsbeoefenaars – in het algemeen belang – te kunnen garanderen. Bovendien moet de toepassing van de norm controleerbaar zijn in het kader van het toezicht door het instituut.

5. Vastgesteld moet worden dat de door het instituut in september 2025 voor advies voorgelegde ontwerpnorm zeer beknopt is en dat het ITAA in het begeleidend schrijven van 3 september 2025 aan de Hoge Raad aanvankelijk geen extra duiding heeft toegevoegd. Hierdoor zijn de leden van de Hoge Raad genoodzaakt geweest een aantal bijkomende vragen te stellen ter vervollediging van de adviesaanvraag. De (wettelijke) adviestertermijn van drie maanden kon dan ook nog niet meteen aanvangen. De wettelijke adviestertermijn is pas kunnen ingaan op 21 november 2025, de dag waarop de aanvullende informatie vanwege het instituut door de Hoge Raad is ontvangen.

6. Het is van belang om vooraf de voorgestelde ontwerpnorm te situeren ten opzichte van eerdere voorstellen en toelichtingen vanwege het instituut, meer in het bijzonder wat betreft de **opheffing van de zogenaamde “Algemene controlenorm” van 1991**.

In dit verband kunnen de volgende fasen worden aangestipt:

- Op **28 november 2024** heeft het ITAA bij de Hoge Raad een voorstel ingediend om de “*Algemene controlenorm*”, zoals goedgekeurd door de Raad van het Instituut der Accountants op 30 september 1991, op te heffen. In deze “*Algemene controlenorm*” van 1991 is een verplichting opgenomen om elk controleverslag, door een accountant opgesteld ter uitvoering van een wettelijke opdracht, aan het instituut over te maken, “*opdat dit laatste zijn confraternele controle zou kunnen uitoefenen*” (cf. *Algemene controlenorm* van 1991, paragraaf 7, tweede lid). Het nazicht van de controleverslagen gebeurt door de “Commissie van Toezicht”, nadien “Commissie van begeleiding en toezicht” genoemd, en sinds de fusie van het IAB en het BIBF naar het ITAA in 2019 de “Cel Begeleiding” genoemd (cf. IAB-Jaarverslag, blz. 22):

“(…)

7. Commissie van Toezicht

Elk controleverslag dient schriftelijk en omstandig opgesteld te worden en moet besluiten met de beoordeling die de accountant wettelijk gezien moet formuleren. In zijn verslag vermeldt de accountant met name op welke wijze hij zijn controle heeft uitgevoerd en of hij van de beheersorganen of van de andere personen die hem gegevens moeten verschaffen, wel alle vereiste inlichtingen en uitleg heeft ontvangen. De accountant vermeldt tevens in welke mate hij, bij de uitvoering van opdrachten, heeft kunnen steunen op een administratieve organisatie en een passende en sluitende interne controle. De accountant vermeldt in zijn verslag het eventueel voorbehoud dat hij op bepaalde punten meent te moeten maken.

Elk verslag dat door een accountant is opgesteld ter uitvoering van een hem door of krachtens de wet toevertrouwde opdracht moet, in afschrift, aan het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten worden toegezonden opdat dit laatste zijn confraternele controle zou kunnen uitoefenen. De toezending van genoemd afschrift moet zo gebeuren dat het beroepsgeheim gevrijwaard wordt.”

[Uittreksel uit de “Algemene controlenorm” van het Instituut der Accountants van 1991 – eigen accentuering]

- Op uitnodiging van de Hoge Raad heeft op **13 januari 2025** een gedachtewisseling plaatsgevonden tussen de leden van de Hoge Raad en de vertegenwoordigers van het ITAA omtrent de vooropgestelde opheffing van de “*Algemene controlenorm*”. Aansluitend hierop heeft de Hoge Raad het instituut om bijkomende toelichting verzocht:

“Na een eerste bespreking kan de Hoge Raad zich terugvinden in het idee van de opheffing van de Algemene controlenorm, maar vraagt hij aan uw instituut om aan te tonen dat de verschillende onderdelen van de Algemene controlenorm door de “KMO-norm” zijn ondervangen. Hierop werd tijdens de gedachtewisseling slechts gedeeltelijk toelichting verschaft door te stellen dat het toezicht op de uitvoering van exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden assurance-opdrachten zal gebeuren via een “inkanteling” in de kwaliteitstoetsing, maar dat een tekst – of minstens de timing – van de technische uitwerking ervan momenteel nog in voorbereiding zou zijn.”

[Uittreksel uit het verzoek van 4 februari 2025 om bijkomende toelichting vanwege de Hoge Raad aan het ITAA – eigen accentuering]

- Als reactie op de vraag vanwege de Hoge Raad aan het ITAA of ingevolge het voorstel van opheffing alle onderdelen van de “*Algemene controlenorm*” wel degelijk door andere teksten zijn ondervangen, antwoordt het instituut in een schrijven van **13 februari 2025** dat de verplichting om de wettelijke controleverslagen aan het instituut over te maken zou wegvallen, maar dat dit voortaan zou worden ingekanteld binnen de kwaliteitstoetsing. Het ITAA voegt een aangepaste versie van de ontwerpnorm aan zijn schrijven toe.

Deze inkanteling in de kwaliteitstoetsing zou worden begeleid door, enerzijds, een ondersteuning van de leden en, anderzijds, een opvolging van het aantal opdrachten dat elk lid uitvoert, aldus het ITAA:

“De Algemene controlenorm omvatte de verplichting aan de gecertificeerd accountant om de verslagen die hij opmaakt in het kader van de uitvoering van “een hem door of krachtens de wet toevertrouwde opdracht aan het Instituut toegezonden worden met het oog op de uitoefening van de confraternele controle”. Deze confraternele controle werd uitgeoefend door de Cel Begeleiding, welke samengesteld was door gecertificeerd accountants.

Door de afschaffing van de Algemene controlenorm, wordt deze verplichting afgeschaft.

De krijtlijnen van de uitvoering van dit confraterneel toezicht werden door de Raad beslist, maar de clusters (Cluster Kenniscentrum en Cluster Kwaliteit) zijn bezig met de concrete implementatie ervan.

De Raad wenst de uitvoering van deze confraternele controle inderdaad in te kantelen in de kwaliteitstoetsing, welke een confraternele begeleiding verzoent met de mogelijkheid om – indien nodig – maatregelen op te leggen. Binnen de periodieke kwaliteitstoetsing zullen verslagen dan ook opgevraagd worden en een aantal voorwaarden getest worden.

De Raad wenst dit toezicht te verruimen naar verslagen die opgesteld worden in het kader van Samenstellingsopdrachten en andere “aan assurance verwante opdrachten”, welke in de toekomst door onze leden zouden kunnen uitgevoerd worden. Dit geldt ook voor verslagen die zullen opgesteld worden in het kader van de nieuwe opdracht van onze leden van assurance van duurzaamheidsinformatie van KMO’s.

Deze inkanteling in de kwaliteitstoetsing zal begeleid worden door enerzijds een ondersteuning van de leden en anderzijds een opvolging van het aantal opdrachten dat elk lid uitvoert. De ondersteuning zal gebeuren via het aanbevelen van opleidingen voor het uitvoeren van bijzondere opdrachten en regelmatige updates. De leden zullen ook de mogelijkheid krijgen om op vrijwillige basis ontwerpverslagen te bezorgen aan een nieuwe cel begeleiding en in dit kader begeleiding te krijgen. Deze cel begeleiding zal ook “zitnamiddagen” houden.

Leden die dergelijke opdrachten wensen uit te voeren, zullen zich moeten aanmelden bij het ITAA. Zij zullen verplicht worden om een aantal uren permanente vorming m.b.t deze opdrachten te volgen en het Instituut jaarlijks informeren van het aantal opdrachten dat hij uitvoerde per soort opdracht. Deze opvolging zal gebeuren met een digitale tool, die al beschikbaar is op het ITAA. In voorkomend geval, kan de Raad op basis van deze opvolging beslissen om een bijzondere kwaliteitstoetsing bij betreffend lid uit te laten voeren.

In het kader van de afschaffing van de Algemene controlenorm, heeft de Raad beslist dat gecertificeerd accountants die wettelijk voorbehouden opdrachten uitvoeren, deze opdracht moeten uitvoeren overeenkomstig de KMO-norm.”

[Uittreksel uit het schrijven vanwege het ITAA aan de Hoge Raad van 13 februari 2025 – eigen accentuering]

- In zijn advies van **19 februari 2025** heeft de Hoge Raad zich principieel akkoord verklaard met het voorstel tot opheffing van de “Algemene controlenorm”, maar heeft hij een belangrijk voorbehoud gemaakt in afwachting van een tekst - of minstens van de *timing* -

van de inkanteling van het nazicht op de uitvoering van de exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden assurance-opdrachten in de kwaliteitstoetsing:

10. (...) *Op basis van alle elementen van het dossier, komt de Hoge Raad tot de volgende beoordeling:*

- Inzake de opheffing van de Algemene controlenorm

11. *Op 30 september 1991 heeft de Raad van het toenmalige Instituut der Accountants (IDAC) de Algemene controlenorm aangenomen.*

(...)

Het hoeft geen betoog dat de Algemene controlenorm na 33 jaar verouderd is.

De Hoge Raad kan zich terugvinden in het voorstel van de opheffing van de Algemene controlenorm, maar had aan het ITAA gevraagd om aan te tonen dat de verschillende onderdelen van de Algemene controlenorm door de “KMO-norm” zijn ondervangen. Hierop werd tijdens de gedachtewisseling door de vertegenwoordiging van het ITAA slechts gedeeltelijk toelichting verschaft door te stellen dat het nazicht (op de uitvoering van exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden assurance-opdrachten) zal gebeuren via een “inkanteling” in de kwaliteitstoetsing en een tekst over de technische uitwerking ervan momenteel nog in voorbereiding zou zijn.

In de bijkomende toelichting van 13 februari 2025 licht de vertegenwoordiging van het ITAA toe dat het de wens is van de Raad van het ITAA om de confraternele controle van de Algemene controlenorm in te kantelen in de kwaliteitstoetsing. De krijtlijnen van de uitvoering van dit confraterneel toezicht zouden door de Raad van het ITAA reeds beslist zijn, maar de clusters (Cluster Kenniscentrum en Cluster Kwaliteit) zouden nog bezig zijn met de concrete implementatie ervan.

Gelet op hetgeen voorafgaat, moet de Hoge Raad vaststellen dat op heden een tekst of minstens de timing van deze inkanteling nog steeds ontbreekt. Bovendien is het ITAA in het schrijven van 13 februari 2025 niet ingegaan op de concrete vraag van de Hoge Raad om aan te tonen dat de verschillende onderdelen van de Algemene controlenorm door de “KMO-norm” zijn ondervangen.

(...)

15. *Bij wijze van conclusie en in navolging van de gedachtewisseling en de voormelde vaststellingen op basis van de door de vertegenwoordiging van het ITAA verstrekte toelichting op 13 januari 2025 en 13 februari 2025 formuleert de Hoge Raad een GUNSTIG ADVIES omtrent het aangepast ontwerp van norm, zoals voor advies aan de Hoge Raad voorgelegd door de Voorzitter en de Ondervoorzitter van het ITAA via hun schrijven van 13 februari 2025, MITS tegemoet wordt gekomen aan de volgende opmerkingen:*

a) Inzake de opheffing van de Algemene controlenorm

*- het aantonen dat door de opheffing van de Algemene controlenorm in paragraaf 1 van het ontwerp van norm de verschillende onderdelen van de Algemene controlenorm door de “KMO-norm” zijn ondervangen;
- het overmaken van een tekst of minstens van de timing van de inkanteling van het nazicht op de uitvoering van de exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden assurance-opdrachten in de kwaliteitstoetsing.*

De Hoge Raad verzoekt het instituut om deze toelichtingen binnen de maand na onderhavig advies aan de Hoge Raad over te maken.

[Uittreksel uit het advies van de Hoge Raad van 19 februari 2025 – eigen accentuering]

- Op **19 maart 2025** preciseert het instituut, als reactie op het advies van de Hoge Raad van 19 februari 2025, dat de bestaande “Commissie van Toezicht”, voorzien in de “*Algemene controlenorm*” van 1991, zal worden vervangen door de inkanteling van het systeem van toezicht op de uitvoering van wettelijke opdrachten door gecertificeerde accountants in de kwaliteitstoetsing. Qua *timing* van de vooropgestelde hervorming stelt het instituut het derde trimester van 2025 voorop:

“(…) Zoals in ons schrijven dd. [13] februari 2025 reeds werd toegelicht, omvatte de Algemene controlenorm de verplichting aan de gecertificeerd accountant om de verslagen die hij opmaakt in het kader van de uitvoering van “een hem door of krachtens de wet toevertrouwde opdracht aan het Instituut toegezonden worden met het oog op de uitoefening van de confraternele controle”.

Deze confraternele controle werd uitgeoefend door de Cel Begeleiding, welke samengesteld was door gecertificeerd accountants. Door de afschaffing van de Algemene controlenorm, wordt deze verplichting afgeschaft.

Dergelijke confraternele controle zal ingekanteld worden in de kwaliteitstoetsing, welke een confraternele begeleiding verzoent met de mogelijkheid om – indien nodig – maatregelen op te leggen. Binnen de periodieke kwaliteitstoetsing zullen verslagen dan ook opgevraagd worden en een aantal voorwaarden getest worden.

De Raad wenst dit toezicht te verruimen naar verslagen die opgesteld worden in het kader van Samenstellingsopdrachten en andere “aan assurance verwante opdrachten”, welke in de toekomst door onze leden zouden kunnen uitgevoerd worden. Dit geldt ook voor verslagen die zullen opgesteld worden in het kader van de nieuwe opdracht van onze leden van assurance van duurzaamheidsinformatie van KMO’s.

Deze inkanteling in de kwaliteitstoetsing zal begeleid worden door enerzijds een ondersteuning van de leden en anderzijds een opvolging van het aantal opdrachten dat elk lid uitvoert. De ondersteuning zal gebeuren via het aanbevelen van opleidingen voor het uitvoeren van bijzondere opdrachten en regelmatige updates. De leden zullen ook de mogelijkheid krijgen om op vrijwillige basis ontwerpverslagen te bezorgen aan een nieuwe cel begeleiding en in dit kader begeleiding te krijgen. Deze cel begeleiding zal ook “zitnamiddagen” houden.

Leden die dergelijke opdrachten wensen uit te voeren, zullen zich moeten aanmelden bij het ITAA. Zij zullen verplicht worden om een aantal uren permanente vorming m.b.t deze opdrachten te volgen en het Instituut jaarlijks informeren van het aantal opdrachten dat hij uitvoerde per soort opdracht. Deze opvolging zal gebeuren met een digitale tool, die al beschikbaar is op het ITAA. In voorkomend geval, kan de Raad op basis van deze opvolging beslissen om een bijzondere kwaliteitstoetsing bij betreffend lid uit te laten voeren.

De door uw Hoge Raad in uw advies dd. 19 februari 2025 gevraagde timing van de inkanteling van het toezicht op de uitvoering van de exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden assurance-opdrachten in de kwaliteitstoetsing, vindt u als bijlage 3.(…)

De Commissie van Toezicht, zoals bepaald onder 1.7 in de Algemene Controlenorm, wordt vervangen door de inkanteling van het nieuwe systeem van toezicht zoals hierboven omschreven.”

[Uittreksel uit het schrijven vanwege het ITAA aan de Hoge Raad van 19 maart 2025 – eigen accentuering]

“ Tijdslijn m.b.t. de inkanteling van het nazicht op de uitvoering van de exclusief aan de gecertificeerd accountant voorbehouden assurance-opdrachten in de kwaliteitstoetsing

1. Nazicht van deze opdrachten via de kwaliteitstoetsing reeds in voege

De kwaliteitstoetsing voorziet op vandaag reeds het nazicht van de aan de gecertificeerde accountant wettelijk voorbehouden opdrachten. Er is een specifieke vragenlijst in gebruik voor deze opdrachten waarbij de toetser tijdens een periodieke toetsing ter plaatse, voor zover de gecertificeerd accountant zulke opdrachten uitvoert, minstens 1 dossier opvraagt om dit nazicht uit te oefenen. Dit nazicht zal worden uitgebreid naar alle assurance-opdrachten (samenstellingsopdrachten, aan assurance verwante opdrachten en ook assurance van duurzaamheidsinformatie van KMO's) o.b.v. toekomstige normen.

2. Oprichting nieuwe Cel Begeleiding

Er zal een nieuwe Cel Begeleiding worden opgericht die zal instaan voor de organisatie van de 'zitnamiddagen' en waarvan de leden daarnaast ook individueel advies zullen verlenen over toegestuurde ontwerpverslagen.

Na het uitsturen van een oproep aan de leden in de loop van het 2e trimester 2025, zal de Raad de kandidaturen screenen en analyseren waarna de Raad dan de leden van deze nieuwe Cel zal benoemen vóór het einde van het 3e trimester 2025. De Cel zal vanaf dan haar werkzaamheden kunnen aanvangen.

3. Invoering van een nieuwe norm ter opvolging van het aantal door de gecertificeerde accountants uitgevoerde opdrachten

Een nieuwe norm zal de volgende verplichtingen regelen:

- 1. Aanmelden op een lijst als gecertificeerd accountant die deze opdrachten uitvoert.*
- 2. Het volgen van een min. aantal uren specifieke opleiding m.b.t. deze opdrachten*
- 3. Het indienen van een jaarlijks verslag door de gecertificeerde accountant m.b.t het aantal uitgevoerde opdrachten per soort.*

Er wordt voorzien dat de ITAA Raad een voorstel van norm voor advies aan de HREB voorlegt op het einde van het 3e trim.2025.

4. Organiseren van vormingen m.b.t. deze specifieke opdrachten

Zoals de voorgaande jaren, zal het Instituut blijven inzetten op de organisatie van opleidingen voor het uitvoeren van deze opdrachten. Enerzijds, ter begeleiding en anderzijds, om de leden toe te laten tegemoet te komen aan het minimaal aantal te volgen uren opleiding m.b.t. deze opdrachten. Dus ook in 2025 zullen deze opleidingen worden georganiseerd.

Conclusie:

Naast het verder uitwerken van de controle via de kwaliteitstoetsing voor deze opdrachten na inwerkingtreding van toekomstige normen, en naast de verdere uitbouw van specifieke opleidingen, zal het ITAA tegen het einde van het 3e trimester 2025:

- De nieuwe Cel Begeleiding oprichten

- Een nieuwe norm ter opvolging van het aantal door de gecertificeerde accountants uitgevoerde opdrachten aan de Hoge Raad voorleggen.

[Uittreksel uit bijlage 3 bij het schrijven vanwege het ITAA aan de Hoge Raad van 19 maart 2025 – eigen accentuering]

- In zijn advies van **2 juni 2025**, aanvullend op zijn vorig advies van 19 februari 2025, beslist de Hoge Raad om de door het ITAA aangekondigde hervormingsvoorstellen eerst af te wachten, alvorens er een uitspraak over te doen; het gaat onder meer over de oprichting en werking van de nieuwe “Cel Begeleiding” en de ontwerpnorm omtrent de opvolging van het aantal door de gecertificeerde accountants uitgevoerde opdrachten:

“Op basis van alle elementen van het dossier, komt de Hoge Raad tot de volgende beoordeling:

- Inzake de opheffing van de Algemene controlenorm

16. (...) Wat de omschrijving van de werkzaamheden van de Commissie van Toezicht en de verplichting om alle wettelijke verslagen inzake exclusief aan de gecertificeerd accountant voorbehouden opdrachten over te maken aan het instituut, stelt de Hoge Raad echter vast dat de door het ITAA verstrekt toelichting nog onvoldoende duidelijk is.

Inzake de inkanteling van het nazicht op de uitvoering van de exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden assurance-opdrachten in kwaliteitstoetsing dient naar de mening van de Hoge Raad eerst het overmaken van een nieuwe door het ITAA aangekondigde ontwerpnorm te worden afgewacht.

(...)

De Hoge Raad verzoekt het ITAA om deze toelichtingen, aanpassingen en bevestiging, met inbegrip van de nieuwe door het ITAA aangekondigde ontwerpnorm, binnen de drie maanden na onderhavig advies aan de Hoge Raad, en uiterlijk tegen 2 september 2025, over te maken. Intussen blijft de Algemene controlenorm van toepassing.”

[Uittreksel uit het advies van de Hoge Raad van 2 juni 2025, aanvullend aan het advies van 19 februari 2025 – eigen accentuering]

- Via zijn schrijven van **17 juli 2025** brengt het instituut de Hoge Raad ervan op de hoogte dat de ontwerpteksten voor het nieuw normatief kader in voorbereiding zijn en dat deze vóór het jaareinde aan de Hoge Raad zullen worden overgemaakt:

“(…)

Wat de hervorming en de toekomstige werking van de cel Begeleiding betreft, alsook de verplichting voor de beroepsbeoefenaars om de nodige permanente vorming te volgen die specifiek betrekking heeft op assurance en aan assurance verwante opdrachten en de verplichte melding die de beroepsbeoefenaar aan het instituut moet doen moet betrekking tot de door hen uitgevoerde voornoemde opdrachten, zal het IBA nog een ontwerp van norm aan Uw Hoge Raad bezorgen dat hiervoor het nieuw normatief kader schept. Het IBA zal dit ontwerp nog voor het einde van het jaar bezorgen aan Uw Hoge Raad.”

[Uittreksel uit het schrijven vanwege het ITAA aan de Hoge Raad van 17 juli 2025]

- Op **3 september 2025** maakt het instituut aan de Hoge Raad een ontwerpnorm over, met als titel *“Ontwerp van norm omtrent de begeleiding van de beroepsbeoefenaars - niet stagiairs door het ITAA bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten”*. In het begeleidend schrijven licht het ITAA het ontwerp als volgt toe:

“Wij komen terug op het aanvullend advies van 2 juni 2025 op het advies van de Hoge Raad van 19 februari 2025 over een ITAA-ontwerp van “Norm inzake de opheffing van de Algemene controlenorm en inzake de uitvoering van exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden opdrachten”.

In dit aanvullend advies werd door Uw Hoge Raad gevraagd voor het overmaken van een tekst of minstens van de timing van de inkanteling van het nazicht op de uitvoering van de exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden assurance-opdrachten in de kwaliteitstoetsing. De nieuwe ontwerpnorm is in bijlage terug te vinden. Uw Hoge Raad had gevraagd om dit uiterlijk tegen 2 september 2025 over te maken, gezien onze Raad dat op 2 september gehouden werd en deze de ontwerpnorm diende goed te keuren, sturen we dit schrijven een dag later op.”

[Uittreksel uit het schrijven vanwege het ITAA aan de Hoge Raad van 3 september 2025 – eigen accentuering]

- Op **10 september 2025** laat de Hoge Raad aan het instituut weten dat de leden van de Hoge Raad het ontwerp van norm met de nodige aandacht zullen analyseren, dit met het oog op het formuleren van een advies omtrent deze ontwerpnorm, in uitvoering van artikel 79, derde lid, en artikel 80, tweede lid, van de *wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur*.
- Via een schrijven van **6 oktober 2025** brengt de Hoge Raad het instituut ervan op de hoogte dat de leden van de Hoge Raad, na een eerste analyse, tot de vaststelling zijn gekomen dat er zich voor een aantal aspecten van de ontwerpnorm nog bijkomende verduidelijking opdringt opdat de adviesaanvraag vanwege het instituut als volledig kan worden beschouwd. In het algemeen wenst de Hoge Raad te vernemen op welke manier het ITAA de beroepsbeoefenaars zal kunnen begeleiden bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten, indien de (statistische) informatie in verband met voornoemde opdrachten *a posteriori* aan het ITAA wordt overgemaakt (zoals af te leiden uit – onder meer – de overwegingen en de inleiding bij het ontwerp). Daarnaast verwacht de Hoge Raad dat het instituut omtrent diverse specifieke aspecten aanvullende toelichting – ter vervollediging van het verzoek om advies – overmaakt.
- Het instituut reageert op de vraag om bijkomende toelichting vanwege de Hoge Raad en vervolledigt het dossier via een schrijven van **19 november 2025**, overgemaakt aan de Hoge Raad per mail van 21 november 2025. Onder meer de volgende elementen van verduidelijking vanwege het instituut kunnen hierbij worden vermeld:

“1. Considérations et objectif

Les données relatives au nombre et à la nature des missions d'assurance et des missions connexes sont effectivement utiles pour l'analyse des risques LAB. Elles suivent exactement la même logique que les missions visées aux articles 3 et 6 de la loi ITAA.

La norme ne crée donc aucune couche supplémentaire d'informations : une base statistique minimale suffit pour l'accompagnement, la qualité et la LAB. (...)

2. Introduction et informations nécessaires

Pour assurer un accompagnement correct, l'Institut n'a besoin que de trois éléments, à savoir :

- le nombre de missions exécutées ;*
- leur nature ;*
- les heures de formation continue pertinentes pour ces missions.*

Ces informations suffisent. Le reste relève du domaine de la revue qualité et du système de gestion interne de la qualité. La norme d'accompagnement ne se construit pas sur ces éléments, et il n'est pas question de créer de nouvelles obligations administratives. (...)

4. Formation continue

(...) La norme d'accompagnement ne modifie rien à cet égard et ne crée aucun second régime de formation.

5. Obligation de déclaration

(...) Seule l'exécution d'une première mission requiert une déclaration préalable et la transmission du premier rapport à la cellule Accompagnement. (...)

Les « données statistiques » ne concernent que des données structurelles (nature, nombre, autres indicateurs limités). Aucune information de contenu.

6. Cellule Accompagnement

L'obligation ne vaut que pour le premier rapport d'un type de mission donné. (...)

L'ancien §7 de la norme générale de contrôle n'a pas été repris : l'envoi systématique à la Commission de Surveillance appartient définitivement au passé. Le fonctionnement est clair et efficace :

- la cellule lit d'abord le rapport et demande les dossiers de travail si nécessaire ;*
- une réponse suit au plus tard dans la semaine ;*
- il y a toujours une réaction, même en l'absence de remarques.*

Il n'existe pas de permanences physique. La cellule travaille dossier par dossier, physiquement ou numériquement, et rapporte au Conseil après chaque série traitée. Le lien avec la revue qualité reste inchangé.

7. Revue qualité

Lorsque la cellule Accompagnement estime qu'une revue qualité s'impose, elle émet un avis au Conseil. Celui-ci prend la décision et informe directement le professionnel concerné. Le tout se déroule dans le cadre de qualité existant.

Il existe également une revue qualité septennal. Si un membre a communiqué des informations statistiques relatives à des missions d'assurance ou à des missions connexes, l'évaluateur pourra, lors de la sélection des dossiers, les vérifier lui-même ou les transmettre à la cellule d'accompagnement. Cette cellule pourra alors demander un dossier de travail à des fins de vérification. L'avis de la cellule d'accompagnement est ensuite transmis à l'évaluateur afin qu'il l'ajoute éventuellement à son dossier d'évaluation.

Remarque finale :

(...)

La norme d'accompagnement est volontairement concise : un accompagnement ciblé pour les premières missions et un socle statistique minimal. Il n'en faut pas plus.

[Uittreksel uit het schrijven vanwege het ITAA aan de Hoge Raad van 19 november 2025]

7. Het is niet alleen van belang om de voorliggende ontwerpnorm te situeren ten opzichte van het voorstel tot opheffing van de bestaande *“Algemene controlenorm”* van 1991 (cf. *supra* randnummer 6). Volgens de Hoge Raad mag evenmin uit het oog worden verloren dat het **normatief kader, toepasselijk op de ITAA-leden, momenteel in volle evolutie is.**

Bijgevolg dient de nodige aandacht te worden besteed aan de mogelijke impact van de voorliggende ontwerpnorm op een aantal andere normen die in voorbereiding of in herziening zijn. In dit verband kan (onder meer) verwezen worden naar:

- Het ontwerp van norm *“Samenstellingsopdrachten – ISRS 4410”*;
- Het ontwerp van *“Norm inzake intern kwaliteitsmanagementsysteem ten aanzien van assurance opdrachten en aan assurance verwante opdrachten”*;
- Het ontwerp van herziene versie van de *“Norm met betrekking tot de contractuele controle van KMO’s en kleine (i)vzw’s en stichtingen en de gedeelde wettelijk voorbehouden opdrachten bij KMO’s en kleine (i)vzw’s en stichtingen”* (zogenaamde “KMO-norm”) (gezamenlijke norm met het IBR);
- Het ontwerp van herziene versie van de *“Norm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar in het kader van de beoordeling van het getrouw en voldoende zijn van de financiële en boekhoudkundige gegevens opgenomen in het verslag van het bestuursorgaan (Wetboek van vennootschappen en verenigingen)”* (zogenaamde “effectennorm”) (gezamenlijke norm met het IBR);
- Het ontwerp van herziene versie van de *“Norm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar bij de ontbinding en vereffening van vennootschappen”* (gezamenlijke norm met het IBR);
- Het ontwerp van herziene versie van de *“Norm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar bij de omzetting van een entiteit”* (gezamenlijke norm met het IBR);
- Het ontwerp van herziene versie van de *“Norm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar met betrekking tot de controle van fusie- en splitsingsverrichtingen van vennootschappen”* (gezamenlijke norm met het IBR).

De Hoge Raad wijst erop dat het instituut geacht wordt om bij elk nieuw normatief initiatief na te gaan of en in welke mate het bestaand normatief kader al dan niet moet worden aangepast

of bijgestuurd en dienovereenkomstig de nodige ontwerpteksten aan de Hoge Raad voor advies voor te leggen.

8. Bovenop de ingrijpende wijzigingen en aanvullingen van het normatief kader, toepasselijk op ITAA-leden in verband met “assurance en aan assurance verwante opdrachten”, zoals door het instituut in het vooruitzicht gesteld, is ook het reglementair kader volop in beweging, en meer in het bijzonder het *koninklijk besluit van 9 december 2019 tot vastlegging van een reglement inzake de kwaliteitstoetsing van de externe leden van het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten en tot nadere regeling van het gebruik van de opdrachtbrief*.

Gelet op de vooropgestelde verfijning/aanpassing van het reglementair kader inzake de kwaliteitstoetsing, zal de Raad van het ITAA moeten nagaan of, en zo ja, in welke mate de voorliggende ontwerpnorm (op basis waarvan de Raad een “bijzondere kwaliteitstoetsing” kan organiseren), zal moeten worden bijgestuurd.

Volledigheidshalve dient erop gewezen dat voornoemd koninklijk besluit van 2019 nog is genomen in uitvoering van de vroegere *wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen*, een wet die reeds werd opgeheven door de wet van 17 maart 2019. De Hoge Raad heeft er bij de bevoegde Minister reeds op aangedrongen om het ontwerp van koninklijk besluit tot aanpassing van het besluit van 2019 spoedig te finaliseren. Het advies van de Hoge Raad omtrent een ontwerp van besluit dateert overigens al van 28 februari 2024².

² Advies van de Hoge Raad van 28 februari 2024 over een ontwerp van koninklijk besluit tot vastlegging van een reglement inzake de kwaliteitstoetsing van de beroepsbeoefenaars van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants en tot nadere regeling van het gebruik van de opdrachtbrief, beschikbaar op de website van de Hoge Raad: https://www.cspe-hreb.be/ysite/pdf/2024-02-28_schrijven-aan-minister-middenstand_met-in-bijlage-hreb-advies-28-02-2024-kb-kwaliteitstoetsing.pdf

C. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

9. Het voor advies voorgelegd ontwerp van norm *“beoogt de creatie van een normatief kader omtrent de begeleiding van de beroepsbeoefenaars - niet stagiairs door het ITAA bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten.”* (cf. Inleiding van het ontwerp zoals aan de Hoge Raad overgemaakt door het ITAA via het schrijven van 3 september 2025).

Het ontwerp preciseert dat het instituut hiervoor over de nodige informatie met betrekking tot de door de leden uitgevoerde opdrachten dient te beschikken:

“Met het oog op een gepaste begeleiding, dient het Instituut te beschikken over de nodige informatie met betrekking tot het aantal assurance- en aan assurance verwante opdrachten en hun aard die de beroepsbeoefenaars-niet stagiairs uitgevoerd hebben en het aantal uren permanente vorming dat zij met betrekking tot de uitvoering van deze opdrachten gevolgd hebben.”.

Samengevat omvat de ontwerpnorm de volgende concrete onderdelen:

- *Mededelingsplicht omtrent de aard en het aantal uitgevoerde assurance- en/of aan assurance verwante opdrachten:* ITAA-leden die assurance- of aan assurance verwante opdrachten uitvoeren, zullen voortaan verplicht zijn om zich aan te melden bij het ITAA op een lijst; jaarlijks zullen deze beroepsbeoefenaars een verslag moeten indienen omtrent het aantal uitgevoerde opdrachten per soort;
- *Permanente vorming:* de Raad van het ITAA zal de beroepsbeoefenaars die assurance- of aan assurance verwante opdrachten uitvoeren, kunnen verplichten om een minimum aantal uren specifieke opleiding met betrekking tot bepaalde opdrachten te volgen;
- *Oprichting van een Cel Begeleiding:* de Raad van het ITAA zal een “Cel Begeleiding” oprichten en de samenstelling bepalen in functie van haar werkzaamheden;
- *Verplicht overmaken van een eerste verslag inzake bepaalde assurance- of aan assurance verwante opdrachten:* wanneer een beroepsbeoefenaar voor het eerst een assurance- of een aan assurance verwante opdracht uitvoert van een bepaalde aard, dient hij dit te melden aan de Cel Begeleiding en een kopie van zijn verslag aan de Cel over te maken;
- *Mogelijkheid om bijstand te vragen aan de Cel Begeleiding:* tijdens de uitvoering van een assurance- of een aan assurance verwante opdracht kan een beroepsbeoefenaar vrijwillig zijn ontwerpverslag aan de Cel Begeleiding overmaken met het oog op het verkrijgen van advies van de Cel;
- *Kwaliteitstoetsing:* de Raad van het ITAA zal een “bijzondere kwaliteitstoetsing” kunnen organiseren op advies van de Cel Begeleiding.

D. ÉÉNSLUIDEND ADVIES VAN DE HOGE RAAD

D.1. Algemene bedenkingen

10. Uit de voorgelegde ontwerpnorm, alsook aan de hand van de door het ITAA verstrekte verduidelijking en toelichting omtrent de ontwerpnorm aan de Hoge Raad, kan worden afgeleid dat het instituut voortaan over een uitdrukkelijke normatieve basis zal beschikken om bepaalde informatie op te vragen bij de ITAA-leden omtrent de uitvoering van assurance- en/of aan assurance verwante opdrachten.

Ook al hebben de beroepsbeoefenaars nu reeds de wettelijke verplichting om hun medewerking te verlenen aan het Instituut ter vervulling van zijn opdracht (cf. artikel 53 van de wet van 17 maart 2019), toch heeft de Hoge Raad zich in vorige adviezen bekommerd getoond over het feit dat het instituut over onvoldoende informatie lijkt te beschikken omtrent de opdrachten die de beroepsbeoefenaars uitvoeren.

In dit verband kan worden verwezen naar de volgende recente adviezen van de Hoge Raad waarin hij deze bezorgdheid uit:

“20. Naast een gebrek aan duidelijkheid van de criteria weerhouden in de ontwerpnorm, is het voor de Hoge Raad evenmin mogelijk om te achterhalen op basis waarvan is gekozen voor voormelde criteria/percentages in paragraaf 19 van het ontwerp, laat staan om in te schatten of deze al dan niet pertinent zijn. De vraag stelt zich of door het instituut een inschatting kan gemaakt worden van het aantal beroepsbeoefenaars of het aantal kantoren die (al dan niet) geacht worden “Deel 2” op kantoonniveau, dan wel op opdrachtniveau toe te passen. Zo ook rijst de vraag of het instituut enig zicht heeft op hoeveel en welke opdrachten door de kantoren worden uitgevoerd.”

[Uittreksel uit het Advies van de Hoge Raad van 13 februari 2024 inzake een ontwerp van norm van het ITAA inzake interne kwaliteitsbeheersing – eigen accentuering]

En verder:

“17. (...) Ook wijst de Hoge Raad erop dat hij in het kader van een recent advies aan het ITAA omtrent een ontwerp van norm inzake interne kwaliteitsbeheersing, zijn bezorgdheid heeft geuit omtrent het feit dat het instituut geen duidelijk zicht zou hebben op het aantal en type van opdrachten uitgevoerd door de beroepsbeoefenaars, en evenmin op het gerealiseerde omzetcijfer voor die opdrachten, hetgeen een daadwerkelijk en efficiënt toezicht vanwege het instituut mogelijks in het gedrang brengt.

Volgens de Hoge Raad mag het voor advies voorgelegd koninklijk besluit geen onduidelijkheid laten bestaan en moet het voldoende rechtszekerheid bieden, zowel ten opzichte van de beroepsbeoefenaar als ten opzichte van de toetser en het instituut, omtrent de reikwijdte en de wijze van het opvragen van informatie (zoals omzetcijfer, aantal en type van opdrachten,...) aan de te toetsen beroepsbeoefenaar, alsook over het (al dan niet) bijhouden van die informatie.”

[Uittreksel uit het Advies van de Hoge Raad van 28 februari 2024 aan de federale Minister, bevoegd voor Economie, over een ontwerp-KB “kwaliteitstoetsing voor ITAA-leden” – eigen accentuering]

Ook het ITAA heeft – recent nog naar aanleiding van een verzoek om precisering vanwege de Hoge Raad in het kader van een ontwerp van norm inzake intern kwaliteitsmanagement – het gebrek aan info omtrent de door de beroepsbeoefenaars uitgevoerde werkzaamheden benadrukt:

“Op dit ogenblik beschikt het Instituut, op grond van het actueel wettelijk, reglementair en normatief kader uitsluitend over gebrekkige informatie. De normen ISRS 4400 en 4410 zitten nog in de ontwerpfase, waardoor er omtrent aan assurance verwante opdrachten geen cijfers beschikbaar zijn. Op grond van het huidige wettelijk, reglementair en normatief kader, moeten de beroepsbeoefenaars de uitvoering van deze opdrachten niet melden aan het instituut.

Het Instituut beschikt op basis van het huidig normatief kader wel over cijfers met betrekking tot de aan het Instituut toegestuurde verslagen met betrekking tot sommige assuranceopdrachten (geen verplichting tot opsturen bij de KMO-audit en geen verplichting voor verslagen W.V.V. 3:101). Met uitschieters tot 1.000 dossiers per jaar, ontvangt het Instituut jaarlijks een gemiddeld aantal van ongeveer 500 verslagen.

Hoewel het niet meedelen van een verslag ten gevolge van de uitvoering van dergelijke opdracht zowel in het kader van de kwaliteitstoetsing als tuchtrechtelijk tot gevolgen kan leiden, heeft het Instituut op heden geen absolute zekerheid dat onderstaande cijfers volledig zijn.

(...)

Om deze redenen wacht het Instituut enerzijds op de uniformisering en modernisering van zijn deontologisch kader en zijn vernieuwde kwaliteitstoetsing in uitvoering van de wet van 17 maart 2019 (...).

Daarnaast heeft het Instituut ook zelf het heft in handen genomen door over te gaan tot een vernieuwing van zijn normatief kader om op grond hiervan over meer en betere informatie te zullen beschikken over het aantal assurance en aan assurance verwante opdrachten die de beroepsbeoefenaars uitvoeren.

Deze toename aan informatie zal leiden tot een verbeterd toezicht vanuit het Instituut. Tevens zal het Instituut ook beter in staat zijn om de pijnpunten van de leden in te schatten en aan de hand hiervan betere ondersteuning aan de beroepsbeoefenaars te kunnen bieden.

Daarenboven zal door een betere kennis ook meer bewustwording van het belang van assurance en aan assurance verwante opdrachten tot stand gebracht kunnen worden, zowel bij de beroepsbeoefenaars als bij hun cliënteel, dat hoofdzakelijk uit KMO's bestaat.

(...)

Daarnaast zal ieder lid de uitgevoerde assurance en aan assurance verwante opdrachten voorbehouden opdrachten, KMO-audit, verslagen inzake artikel 3.101 WVV...) in de toekomst aan het Instituut moeten melden.

(...)

Daarenboven zullen beroepsbeoefenaars, die aanvangen met de uitvoering van deze opdrachten door de daartoe hervormde Cel Begeleiding ondersteund worden bij hun eerste verslagen, zodat de ervaring van het Instituut kan gedeeld worden met de beroepsbeoefenaars die deze opdrachten voor het eerst uitvoeren.”

[Uittreksel uit het schrijven vanwege het ITAA aan de Hoge Raad van 10 maart 2025 – eigen accentuering]

Het is dan ook positief dat het voorgelegd ontwerp van norm aan deze bezorgdheid van de Hoge Raad en van het ITAA tegemoet komt.

11. Het Instituut benadrukt dat de voorgestelde norm de beroepsbeoefenaars geen enkele bijkomende informatievereiste oplegt en dat minimale statistische info zou volstaan met het oog op begeleiding, kwaliteit en anti-witwas.

Een hervorming van de bestaande regeling, zoals opgenomen in de *“Algemene controlenorm”* van 1991, is volgens het instituut noodzakelijk, gelet op het feit dat dit als *“disproportioneel”* wordt ervaren door de Raad van het Instituut.

Hoewel expliciet gevraagd door de Hoge Raad, heeft het instituut deze evenredigheidsbeoordeling - uitgevoerd in zijn hoedanigheid van *“autoriteit”* in de zin van de *wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering* - niet overgemaakt.

De Hoge Raad heeft dan ook geen zicht op de evenredigheidsbeoordeling uitgevoerd door het instituut in toepassing van de wet van 27 oktober 2020. Evenmin is duidelijk in welke mate de Raad van het instituut, in toepassing van artikel 10 van voornoemde wet van 2020, *“op gepaste wijze”* overlegd heeft omtrent de voorgestelde norm met alle betrokken belanghebbenden en hen de gelegenheid heeft gegeven hun standpunten kenbaar te maken.

12. Volledigheidshalve dient verder aangestipt dat het voorgesteld ontwerp van norm mogelijks impliceert dat persoonsgegevens van beroepsbeoefenaars worden verwerkt. In zoverre een verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt, moet worden nagegaan of de voorgestelde regeling in lijn ligt met de principes van het gegevensbeschermingsrecht.

Gezien de specifieke bevoegdheid en deskundigheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit op het vlak van elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, neemt de Hoge Raad in dit verband geen standpunt in. Wel brengt hij in herinnering dat het Instituut de verwerkingsverantwoordelijke is en in die hoedanigheid geacht wordt de persoonsgegevens, die nodig zijn voor de uitoefening van zijn opdrachten, te verwerken in overeenstemming met *verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking*

van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene verordening gegevensbescherming) (cf. artikel 62, § 2, van de wet van 17 maart 2019).

D.2. Specifieke aandachtspunten

13. Onder voorbehoud van de hierboven vermelde aspecten op het vlak van de evenredigheidsbeoordeling en de bescherming van de persoonsgegevens – waarover de Hoge Raad zich niet wenst uit te spreken – zijn de leden van de Hoge Raad van oordeel dat het voorgelegd ontwerp van norm over het algemeen positief kan worden onthaald.

Het ITAA geeft met dit ontwerp van norm, in samenlezing met de preciseringen in zijn aanvullende toelichtingen, grotendeels³ invulling aan de verwachtingen van de Hoge Raad zoals geformuleerd in zijn adviezen van 19 februari 2025 en 2 juni 2025⁴ in verband met de inkanteling van het nazicht op de uitvoering van de assurance-opdrachten in de kwaliteitstoetsing.

Het stappenplan waarop de Hoge Raad bij het instituut heeft aangedrongen en het uitwerken van de maatregelen, aangekondigd door het ITAA in zijn schrijven van 10 maart 2025 en 19 maart 2025, dit zowel op het vlak van de begeleidende ondersteuning van de kantoren, als op normatief en organisatorisch vlak, krijgt hiermee deels concreet vorm:

15. De Hoge Raad is van oordeel dat er dringend nood is aan heldere en duidelijk toepasbare normatieve voorschriften op het vlak van intern kwaliteitsmanagement voor de ITAA-beroepsbeoefenaars.

Concreet dringt de Hoge Raad bij het instituut dan ook aan op het volgende STAPPENPLAN:

(...)

C. Concreet uitwerken van de vooropgestelde maatregelen, aangekondigd door het ITAA in het schrijven van 10 maart 2025 en 19 maart 2025, dit zowel op het vlak van de begeleidende ondersteuning van de kantoren, als op normatief en organisatorisch vlak, met name:

(...)

o De hervorming en toekomstige werking van de Cel Begeleiding, die de beroepsbeoefenaars, die aanvangen met assurance opdrachten of aan assurance verwante opdrachten, ondersteunt bij hun eerste verslagen;

³ In het advies van de Hoge Raad van 2 juni 2025 over het ITAA-voorstel van “norm intern kwaliteitsmanagement”, heeft de Hoge Raad er ook nog op aangedrongen dat het instituut concreet werk zou maken van “specifieke vragen in de voorbereidende vragenlijsten voor de kwaliteitstoetsing over de uitvoering van de assurance en aan assurance verwante opdrachten en de bijhorende maatregelen inzake kwaliteitsmanagement”, alsook op het “aanpassen en bijwerken van “Deel 2” van de ontwerpnorm [inzake kwaliteitsmanagement], specifiek toepasselijk op kantoren/beroepsbeoefenaars die assurance of aan assurance verwante opdrachten uitvoeren, teneinde rekening te houden met de bemerkingen van de Hoge Raad”. Aan deze verwachtingen van de Hoge Raad is het instituut vooralsnog niet tegemoetgekomen.

⁴ Advies van de Hoge Raad van 19 februari 2025 en het aanvullend advies van 2 juni 2025 over een ITAA-ontwerp van Norm inzake de opheffing van de Algemene controlenorm en inzake de uitvoering van exclusief aan de gecertificeerd accountant wettelijk voorbehouden opdrachten.

- De vernieuwing van het normatief kader zodat het instituut over betere informatie zal beschikken over het aantal assurance en aan assurance verwante opdrachten die de beroepsbeoefenaars uitvoeren;
- De verplichting voor de beroepsbeoefenaars om de nodige permanente vorming te volgen die specifiek betrekking heeft op assurance en aan assurance verwante opdrachten;
- De verplichte melding door de beroepsbeoefenaar aan het instituut van de uitgevoerde assurance en aan assurance verwante voorbehouden opdrachten, KMO-audit, verslagen inzake artikel 3.101 WVV;(…)

[Uittreksel uit het advies van de Hoge Raad van 2 juni 2025 over een ITAA-voorstel van “norm intern kwaliteitsmanagement” – eigen accentuering]

14. Desalniettemin zijn er volgens de Hoge Raad een aantal elementen in de ontwerpnorm die moeten worden bijgestuurd. Meer in het bijzonder gaat het om de volgende opmerkingen:

- **Misleidende titel van de ontwerpnorm**

14.1. De titel van de ontwerpnorm *“omtrent de begeleiding van de beroepsbeoefenaars - niet stagiairs door het ITAA bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten”* is volgens de Hoge Raad misleidend.

Uit de aanhef van de norm, alsook uit het *corpus* van de norm, kan worden afgeleid dat de norm voornamelijk bedoeld is opdat het instituut zou beschikken over de *“nodige informatie met betrekking tot het aantal assurance- en aan assurance verwante opdrachten en hun aard die de beroepsbeoefenaars uitgevoerd hebben en het aantal uren permanente vorming dat zij met betrekking tot de uitvoering van deze opdrachten gevolgd hebben.”*

Weliswaar bepaalt de ontwerpnorm dat een beroepsbeoefenaar tijdens de uitvoering van een assurance- of een aan assurance verwante opdracht een kopie van zijn ontwerpverslag aan de (nieuw op te richten) “Cel Begeleiding” kan overmaken, met het oog op het verkrijgen van een advies, maar dit is op louter vrijwillige basis. Enkel voor de beroepsbeoefenaars die voor het eerst een assurance- of een aan assurance verwante opdracht van een bepaalde aard uitvoeren, is er een verplichting om een kopie van het verslag over te maken.

De “begeleiding” vanuit het instituut zal voortaan zijn ingekanteld en geïntegreerd binnen de kwaliteitstoetsing. Volgens het ontwerp kan de “Cel Begeleiding” aan de Raad van het instituut advies geven om een bijzondere kwaliteitstoetsing te organiseren. Dit is een duidelijke breuk met het verleden, waarbij de voormalige “Cel Begeleiding” het accent legde op de ondersteuning van de beroepsbeoefenaars, zoals blijkt uit de voorbije jaarverslagen van het instituut:

“Commissie van begeleiding en toezicht

Het doel van de Commissie van begeleiding en toezicht blijft na al die jaren onveranderd. Enerzijds blijven wij onze confraters aanmoedigen om zo veel mogelijk wettelijke opdrachten te blijven uitvoeren en anderzijds proberen wij de kwaliteit van de afgeleverde controleverslagen te verbeteren. De Commissie blijft daarom het accent leggen op begeleiding en ondersteuning van onze leden die deze opdrachten uitvoeren.

(...) 2019 was een boerenjaar voor wat betreft de ontvangst van het aantal verslagen inzake wettelijke opdrachten, wij hebben opnieuw een stijging van het aantal toegestuurde verslagen mogen optekenen.

(...) Mede door de samenwerking met de Commissie kwaliteitstoetsing, worden meer en meer leden er zich van bewust dat de opgestelde verslagen inzake bijzondere mandaten verplicht moeten worden doorgestuurd naar het Instituut.(...)

Door de fusie van het IAB en het BIBF naar ITAA, heeft de Commissie van begeleiding en toezicht een nieuwe naam gekregen, met name Cel Begeleiding, met een nieuwe ledensamenstelling om al uw verslagen te behandelen.”

[Uittreksel uit het ITAA-Jaarverslag 2019 (blz. 21) – eigen accentuering]

“Cel Begeleiding

(...) COVID-19 heeft de Cel Begeleiding het hele jaar 2020 in vele opzichten parten gespeeld. De vergaderingen zijn in tegenstelling tot voorheen niet op het Instituut doorgegaan maar op afstand. Bovendien werden de geplande vormingen betreffende ‘ontbinding en vereffening’ en ‘omzetting van vennootschappen’ herhaaldelijk verplaatst en uiteindelijk tot onze spijt helaas uitgesteld tot 2021.(...)

De Cel Begeleiding heeft er alles aan gedaan om, gezien de omstandigheden, alles in het werk te stellen opdat de gecertificeerde accountants die verslagen inzake bijzondere mandaten opstellen met raad en daad bij te staan. Sommige verslagen vragen iets meer toelichting, waardoor leden worden uitgenodigd voor een onderhoud op het Instituut, maar ook deze ondersteuning moest uitgesteld worden naar 2021.

Overzicht verslagen

Wij merken op dat tal van leden nog moeite hebben met bepaalde artikelen uit het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen en dat in samenlezing met de bestaande normen. Ook merken wij op dat niet iedereen alle bijkomende informatieve documenten, zoals de getekende opdrachtbrief, de getekende staat van activa en passiva en het bijzonder verslag bestuursorgaan spontaan aan het verslag toevoegt.

(...) Het doel van de Cel Begeleiding blijft immers het ondersteunen en begeleiden van onze leden bij het opstellen van de verslagen inzake wettelijke opdrachten.”

[Uittreksel uit het ITAA-Jaarverslag 2020 (blz. 31) – eigen accentuering]

“Cel Begeleiding

(...) Opnieuw werden vergaderingen van de Cel Begeleiding grotendeels op afstand gehouden, wat niet altijd evident was om bepaalde dossiers te bespreken. Eveneens hebben wij heel wat afspraken met confraters op het Instituut moeten verschuiven.

Zoals u ongetwijfeld weet, heeft het ITAA de laatste tijd sterk ingezet op digitalisering. Dankzij deze inspanningen hebben wij toch onze vormingen inzake “ontbinding en vereffening” en “omzetting van vennootschappen” kunnen laten doorgaan voor onze leden. Telkens hadden wij een mooi aantal deelnemers. Ook in 2022 zullen wij over deze twee thema’s, en wellicht nog enkele andere, opnieuw vormingen aanbieden aan de gecertificeerde accountants.

Ten opzichte van 2020, hebben wij in 2021 meer verslagen bijzondere mandaten mogen ontvangen, hetgeen ons zeer verheugt.

Ook een nieuwe golf van gecertificeerde accountants heeft de stap gezet om verslagen bijzondere mandaten op te stellen. Dit kunnen wij alleen maar toejuichen en allen bedanken voor hun inzet.”

[Uittreksel uit het ITAA-Jaarverslag 2021 (blz. 35) – eigen accentuering]

“Cel Begeleiding

(...) Ondanks alles heeft de cel Begeleiding op een normale manier kunnen vergaderen en hebben wij ons uiterste best gedaan om onze leden te begeleiden en te ondersteunen bij de opmaak van de verslagen voor de wettelijke opdrachten (voorbehouden opdrachten).

Ook in 2022 werden er vormingen – “Ontbinding van vennootschappen” en “Omzetting van vennootschappen” – georganiseerd.

(...)

Ten opzichte van 2021 stellen wij vast dat het aantal opgestelde verslagen inzake voorbehouden opdrachten status quo gebleven is. Elk jaar opnieuw zien we dat een nieuwe golf van gecertificeerde accountants de stap heeft gezet om verslagen voor deze opdrachten op te stellen. Dit kunnen wij alleen maar toejuichen. We bedanken hen alvast voor hun inzet.

Het opzet van de cel is om onze gecertificeerde accountants maximaal te ondersteunen in de uitvoering van deze opdrachten. Sommige leden zijn wat afwachtend/terughoudend wanneer zij worden opgeroepen voor een gesprek met de cel Begeleiding, maar na het gesprek merken wij dat zij met hernieuwde moed vertrekken en dat hun volgende verslagen naar een hoger niveau worden getild. Idem voor wat betreft de antwoorden op de bemerkingsbrieven, die zijn duidelijker en uitgebreider en worden echt als ondersteuning van de cel Begeleiding ervaren. Het is dan ook duidelijk dat de verslagen door deze aanpak nog meer aan kwaliteit winnen.

Wij hopen in 2023 op hetzelfde elan te mogen voortbouwen en nog meer verslagen voor de wettelijke opdrachten te mogen ontvangen. Bovendien zal de begeleiding bij de uitvoering van wettelijk voorbehouden opdrachten geïntegreerd worden in de kwaliteitstoetsing om zo onze leden nog beter te begeleiden. Wij sporen al onze gecertificeerde confraters-accountants aan om in ons verhaal mee te gaan temeer er nog bijkomende opdrachten kunnen worden uitgevoerd zoals in het kader van de effectennorm.”

[Uittreksel uit het ITAA-Jaarverslag 2022 (blz. 49) – eigen accentuering]

“Cel Begeleiding

De Cel Begeleiding heeft in 2023 opnieuw met veel inzet en motivatie haar taak van begeleiding en opleiding van onze gecertificeerde leden bij de opmaak van de verslagen voor de wettelijke opdrachten waargenomen. Elke maand werden verslagen nagelezen, overleg gepleegd en aandachtspunten besproken in de cel en terugkoppeling gegeven naar de leden waar nodig. Dit laatste gebeurt meestal schriftelijk.

In een aantal gevallen is het echter noodzakelijk om de betrokken confrater op te roepen samen met zijn werk dossier.

Ook in 2023 werden er opnieuw vormingen georganiseerd, weliswaar enkel op afstand gezien de deelnemers daarvoor gekozen hebben.

Ten opzichte van 2022, stellen wij vast dat het aantal opgestelde verslagen voor de voorbehouden opdrachten licht gestegen is. Elk jaar opnieuw stellen wij vast dat een nieuwe golf van gecertificeerde accountants de stap heeft gezet om verslagen voor de voorbehouden opdrachten op te stellen. Dit kunnen wij alleen maar toejuichen en hen bedanken voor hun inzet. Vooral blijven doen!

(...)

Aan alle mooie liedjes komt helaas een einde en zo ook in dit geval. Vanaf 2024 wordt het nazicht door de Cel Begeleiding geïntegreerd in de kwaliteitstoetsing.

[Uittreksel uit het ITAA-Jaarverslag 2023 (blz. 99) – eigen accentuering]

Gelet op hetgeen voorafgaat, verzoekt de Hoge Raad het instituut dan ook om de titel van de norm aan te passen en beter te laten aansluiten bij de eigenlijke doelstelling en inhoud van het ontwerp, namelijk de informatieverstrekking omtrent en de opvolging van de assurance en aan assurance verwante opdrachten van de ITAA-leden.

- Verruimd toepassingsgebied van de ontwerpnorm

14.2. Daar waar het toepassingsgebied van de bestaande regeling in de “*Algemene controlenorm*” van 1991 betrekking heeft op het verplicht overmaken aan het instituut van “*elk verslag dat door een accountant is opgesteld ter uitvoering van een hem door of krachtens de wet toevertrouwde opdracht*”, heeft de ontwerpnorm betrekking op de uitvoering van “*zowel contractuele als wettelijk voorbehouden opdrachten die uit hun aard assurance-opdrachten of aan assurance verwante opdrachten zijn*” (cf. paragraaf 2 van de ontwerpnorm).

Volgens de Hoge Raad is daarmee het toepassingsgebied van de nieuwe regeling aanzienlijk verruimd: voortaan worden niet alleen de wettelijke opdrachten bedoeld, maar ook de contractuele opdrachten, en bovendien niet alleen assurance-opdrachten maar ook de aan assurance verwante opdrachten.

Gelet op deze uitbreiding van het toepassingsgebied, *ratione materiae*, is het voor de Hoge Raad onduidelijk waarom het ITAA in zijn schrijven van 19 november 2025 stelt dat het toepassingsgebied van het ontwerp identiek zou zijn aan dat van de bestaande norm van 1991.

Het is van belang dat het ITAA in zijn communicatie naar de beroepsbeoefenaars toe correcte informatie verstrekt omtrent de uitbreiding van het toepassingsgebied ten aanzien van de bestaande regeling.

- ***Nood aan verduidelijking van de gehanteerde terminologie***

14.3. Vastgesteld wordt dat de ontwerpnorm de begrippen *“assurance en aan assurance verwante opdrachten”* hanteert. Deze begrippen worden in het ontwerp gedefinieerd als volgt:

- *“Aan assurance verwante opdrachten: aanverwante diensten die bestaan uit de opdrachten tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden en de samenstellingsopdrachten.*
- *Assurance-opdracht: Een opdracht waarbij een beroepsbeoefenaar-niet stagiair een conclusie tot uitdrukking brengt om de mate van vertrouwen van de beoogde gebruikers, niet zijnde de verantwoordelijke partij, in de uitkomst van de evaluatie of meting van een onderzoeksobject ten opzichte van de criteria, te versterken.”*

Binnen de assurance-opdracht volgt nog het onderscheid tussen *“a. opdracht met een redelijke mate van zekerheid”* en *“b. opdracht met beperkte mate van zekerheid”*.

In zijn schrijven van 19 november 2025 aan de Hoge Raad, stelt het instituut in dit verband het volgende:

« 3. Définitions et champ d’application :

La distinction entre missions d’assurance et missions connexes n’a rien de nouveau. Elle figure depuis 2019 dans la norme PME, avec des exemples précis dans les annexes 5 et 6 et déjà dans la recommandation LCE (Insolvabilité). Dans les deux cas, suffisamment de formations ont déjà été organisées. La répéter dans une nouvelle norme serait inutile et pourrait potentiellement créer une confusion. »

[Uittreksel uit het schrijven vanwege het ITAA aan de Hoge Raad van 19 november 2025]

In tegenstelling tot voormelde toelichting vanwege het instituut omtrent de gehanteerde terminologie, moet worden opgemerkt dat de zogenaamde “KMO-norm” enkel betrekking heeft op assurance-opdrachten en niet op aan assurance verwante opdrachten. De verwijzing naar “precieze voorbeelden” zoals opgenomen in de bijlagen 5 en 6 van de huidige “KMO-norm” is evenmin pertinent, aangezien bijlage 5 enkel een lijst van een viertal controleopdrachten in de zin van de “KMO-norm” opsomt en bijlage 6 blanco is. De “KMO-norm” is trouwens momenteel in herziening.

De Hoge Raad acht deze toelichting vanwege het ITAA omtrent de gehanteerde terminologie dan ook niet nuttig.

Daarentegen blijft de Hoge Raad bezorgd over de vraag of de precieze draagwijdte van de bedoelde begrippen genoegzaam bekend is bij de ITAA-leden. Een lijst met voorbeelden of een

overzichtstabel met concrete opdrachten die onder het toepassingsgebied van de ontwerpnorm vallen, zou deze onduidelijkheid kunnen wegnemen.

- ***Nood aan rechtszekerheid omtrent de gevraagde info***

14.4. In het ontwerp van norm wordt bepaald dat de beroepsbeoefenaar zijn medewerking moet verlenen indien het instituut “*statistische gegevens inzake de aard en het aantal van de opdrachten opvraagt, met inbegrip van eventuele andere statistische gegevens die voor het Instituut van belang zijn in het kader van het toezicht, de risicoanalyse en de begeleiding in de uitvoering van die opdrachten.*” (paragraaf 5 van het ontwerp – eigen accentuering).

Omwille van de rechtszekerheid, is de Hoge Raad van oordeel dat de “*eventuele andere statistische gegevens die voor het Instituut van belang zijn*” in de ontwerpnorm nader moeten worden gepreciseerd.

Zo bijvoorbeeld zou in de norm best worden gepreciseerd dat het instituut ook info kan inwinnen omtrent de honoraria die de beroepsbeoefenaars voor elk van de bedoelde opdrachten int (in relatieve en/of absolute cijfers).

- ***Link met het (toekomstig) koninklijk besluit inzake “kwaliteitstoetsing”***

14.5. Volgens de Hoge Raad is het van belang dat onderhavig ontwerp van norm wordt afgestemd op de informatieverzameling in voorbereiding van de kwaliteitstoetsing. Op basis van de artikelen 28 en 29 van het huidig koninklijk besluit van 2019 inzake de kwaliteitstoetsing, verstuurt de Commissie Kwaliteitstoetsing als voorbereiding op de kwaliteitstoetsing een voorafgaande vragenlijst naar de beroepsbeoefenaar. Deze vragenlijst omvat - onder meer - gegevens met betrekking tot “*de opdrachten van de beroepsbeoefenaar, het gebruik van de opdrachtbrief en het cliëntenacceptatiebeleid*” (cf. artikel 29, 4° van het koninklijk besluit van 2019 inzake de kwaliteitstoetsing).

Opgemerkt moet worden dat het koninklijk besluit ter zake in herziening is, zodat de normatieve voorschriften desgevallend opnieuw zullen moeten worden verfijnd van zodra de herziening van het koninklijk besluit afgerond is.

- ***Nood aan duidelijkheid over wie toegang heeft tot en waarvoor de info wordt gebruikt/bijgehouden***

14.6. Het is volgens de Hoge Raad wenselijk dat in de norm uitdrukkelijk wordt gepreciseerd welke commissies of personen toegang hebben tot de info, opgevraagd op basis van de norm, waarvoor de info zal worden gebruikt, alsook hoe lang deze info wordt bijgehouden.

- ***Oprichting van een nieuwe “Cel Begeleiding”, ter vervanging van de vroegere “Commissie van toezicht” ingevolge de opheffing van de “Algemene controlenorm” van 1991***

14.7. Uit de toelichting vanwege het instituut kan worden afgeleid dat de “Commissie van toezicht”, vermeld in paragraaf 7 van de bestaande “Algemene controlenorm” van 1991, in de loop van de jaren omgevormd tot “Commissie van begeleiding en toezicht” en sinds de fusie van het IAB en het BIBF “Cel Begeleiding” genaamd (cf. ITAA-Jaarverslag 2019, blz. 22), niet langer zal bestaan op het moment dat de “Algemene controlenorm” formeel zal worden opgeheven.

De Hoge Raad stelt vast dat volgens paragraaf 6 van de ontwerpnorm de Raad van het instituut een nieuwe “Cel Begeleiding” zal oprichten, alsook dat de Raad de samenstelling van de Cel “*in functie van haar werkzaamheden*” zal bepalen.

In het ontwerp wordt verwezen naar de toepassing van artikel 75 van de wet van 17 maart 2019, dat luidt als volgt:

“Behoudens de stagecommissie en de commissie kwaliteitstoetsing, die door de Koning worden opgericht, kan de Raad van het Instituut nog andere commissies oprichten om hem bij te staan in de uitvoering van zijn opdrachten.” [eigen accentuering]

In zoverre paragraaf 6 van het ontwerp verwijst naar de toepassing van artikel 75 van de wet van 17 maart 2019, is het logisch dat geopteerd zou worden voor een “Commissie” eerder dan voor een “Cel”. Bovendien moet elke mogelijke verwarring tussen de bestaande “Cel Begeleiding” en de nieuw op te richten entiteit, met specifieke bevoegdheden en werkzaamheden, worden voorkomen.

D.3. Conclusie

15. Globaal genomen en niettegenstaande het voorbehoud omtrent de evenredigheidsbeoordeling door het instituut en de naleving van de grondbeginselen inzake de gegevensbescherming - spreekt de Hoge Raad zich positief uit ten aanzien van het “*ontwerp van norm omtrent de begeleiding van de beroepsbeoefenaars – niet stagiairs door het ITAA bij de uitvoering van assurance- en aan assurance verwante opdrachten*”. Desalniettemin heeft de Hoge Raad nog een aantal specifieke opmerkingen omtrent het ontwerp, meer bepaald inzake:

- de misleidende titel van de ontwerpnorm;
- het verruimd toepassingsgebied van de ontwerpnorm;
- de nood aan verduidelijking van de gehanteerde terminologie;
- de nood aan rechtszekerheid omtrent de gevraagde info ;

- de link met het (toekomstig) koninklijk besluit inzake “kwaliteitstoetsing”;
- de nood aan duidelijkheid over wie toegang heeft en waarvoor de info wordt gebruikt/bijgehouden;
- de oprichting van een nieuwe “Cel Begeleiding”, ter vervanging van de vroegere “Commissie van toezicht” ingevolge de opheffing van de “*Algemene controlenorm*” van 1991.

In verband met deze punten verzoekt de Hoge Raad het instituut dan ook uitdrukkelijk om de nodige aanpassingen aan het ontwerp door te voeren, alsook om een aangepaste versie aan de Hoge Raad terug te bezorgen – bij voorkeur binnen de twee maanden te rekenen vanaf de datum van onderhavig advies – alvorens de ontwerpnorm formeel door de Raad van het ITAA te laten goedkeuren.
